

**Protokół Nr 7 /07**  
**z posiedzenia Komisji samorządowo oświatowej**  
**odbytego w dniu 23 kwietnia 2007 r.**  
**w siedzibie Urzędu Gminy w Kwilczu.**

Posiedzenie Komisji otworzył przewodniczący Zbigniew Sus powitał Zastępcę Wójta, Skarbnika i Sekretarza Gminy, dyrektorów i kierowników podległych jednostek przewodniczącego Rady Gminy oraz członków komisji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy członkowie komisji wnoszą uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Uwag nie zgłoszono, przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przygotowanie opinii komisji o wykonaniu budżetu gminy za 2006 r.
2. Omówienie materiałów na sesję.
3. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1. Sekretarz i Skarbnik Gminy udzielili odpowiedzi na pytania radnych złożone na piśmie w trakcie wspólnego posiedzenia komisji w dniu 11 kwietnia 2007 r.

Odpowiedzi stanowią załączniki do protokołu.

W trakcie odpowiedzi na pytanie dotyczące szkoleń pracowników Sekretarz Gminy poinformował, że przepisy prawa nie pozwalają na podanie wykazu osób z imienia i nazwiska.

Zdaniem radnych imię i nazwisko nie podlega ochronie danych osobowych.

Radny Korpik zaproponował członkom komisji postawienie wniosku o podanie przepisu prawnego zabraniającego podania informacji.

***Radny Sus postawił formalny wniosek o podanie radnym przepisu prawnego zabraniającego przekazania radnym z imienia i nazwiska wykazu osób (pracowników samorządowych wszystkich jednostek gminy), które w 2006 r. korzystały z kursów i szkoleń doszkalających dofinansowanych z budżetu gminy.***

***Wniosek poddał głosowaniu. Członkowie komisji obecni na posiedzeniu wniosek przyjęli jednogłośnie.***

Wysłuchując odpowiedzi członkowie komisji wskazywali na:

- Radna Kita zwróciła uwagę na nierówne traktowanie gości z zaprzyjaźnionych gmin Ślemien i Breteil. W obchodach Dni Kwilcza udział brali goście z obu zaprzyjaźnionych gmin. Poczęstunek – obiad dla grupy ze Ślemienia sfinansowano z budżetu gminy. Natomiast za obiad dla grupy z Breteil zapłaciło Kwileckiego Towarzystwo Przyjaciół Europy. Zdaniem radnej sytuacje takie nie powinny mieć miejsca.

- Radny Korpik nawiązał do zapłaty 8.000,- zł za malowanie szkoły, przypomniał wcześniejsze dyskusje oraz uzgodnienia i ustalenia ze spotkań z Prezesem Firmy.

Na posiedzenie poproszono inspektora Szeligowskiego.

- Radny Sus – zapytał, dlaczego gmina zapłaciła 8 tys. zł skoro prace nie zostały wykonane w terminie.

Pan Szeligowski odpowiedział, że dokonano odbioru prac spisano usterki następnie odbyło się w Urzędzie spotkanie, po spotkaniu prezes firmy spotkał się z panią Wójt. Nic więcej w sprawie nie może powiedzieć. Ostateczną decyzję podjęła pani Wójt.

Pani Skarbnik dodała, że księgowość po otrzymaniu faktury zgodnej z umową dokonała zapłaty.

Radny Korpik – stwierdził, że należność nie powinna być zapłacona, gdyż nie była zachowana procedura. Zwrócił też uwagę na wydatki inwestycyjne związane z zakupami. Jego zdaniem zakupy winien być dokonane w formie przetargu, a podzielone na części.

Pan Korpik zapytał Skarbnika Gminy czy kiedykolwiek w 2006 r. odmówiła kontrasygnaty wydatków.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że sytuacja taka miała miejsce, odmówiła kontrasygnaty na dokumencie audytu ISO.

Innych uwag do wyjaśnień nie wniesiono

Po wysłuchaniu odpowiedzi, przewodniczący komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

Przystąpiono do przygotowania opinii o wykonaniu budżetu gminy za 2006 r.

Zastępca Wójta zabrał głos i powiedział, że przysłuchiwał się dyskusji nt. realizacji inwestycji. Proponuje na przyszłość po zakończeniu inwestycji zorganizować spotkania w celu omówienia wszystkich szczegółów na bieżąco, po upływie roku niektóre fakty umykają i trudno wówczas cokolwiek mówić.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że taki sposób działania proponowano 4 lata temu, ale nie został przyjęty. Osobiście uważa, że rada powinna znać na początku działań inwestycyjnych zakres prac oraz w trakcie realizacji, a nie po fakcie.

Nawiązał do sprawy modernizacji pokrycia dachowego w Mechnaczu, powiedział, że rada nie blokuje realizacji zadania. Radni przyjęli zadanie do budżetu, a Urząd mógł je realizować już w lutym, kiedy materiały były tańsze.

Zastępca Wójta – uważa, że sprawy rzeczowe (kosztorysy, projekty) dotyczące zadań inwestycyjnych powinny być opracowane już przy budżecie, a nie później.

Radna Kubiak powiedziała, że po zapoznaniu się z wykonaniem budżetu jest rozczarowana i jest jej przykro. Uważa, że w Urzędzie panuje dyktatura pani Wójt. Po wszystkich dokonanych kontrolach przez Komisję Rewizyjną może to potwierdzić.

W pełni zgadza się z wnioskiem komisji rewizyjnej o nie udzielenie absolutorium. Podczas kontroli okazało się, że wiele działań było podjętych niezgodnie z procedurami, wiele rzeczy zatajono. Radę traktuje się jako organ niepotrzebny, wręcz przeszkadzający. Przetargi unieważniane były przez komisję przetargową, a mimo to pani Wójt podejmowała inne decyzje. W trakcie roku przy realizacji wielu zadań nie liczone się z uwagami, sugestiami Rady. W związku z nieprawidłowościami nie zgodzi się na udzielenie pani Wójt absolutorium za miniony rok.

Radna Kita przypomniała, że Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji kontrolowała szereg zadań i nie było większych uchybień. Być może pani Wójt w pierwszej kadencji swojej działalności błędziła i być może ulegnie to poprawie.

Radny Wróblewski powiedział, że jest radnym kilku kadencji pamięta, że każdy budżet miał niedociągnięcia, ale trzeba widzieć również rzeczy dobre. Uważa, że sama zainteresowana udzieleniem absolutorium powinna zająć stanowisko. Szkoda, że pani Wójt nie jest obecna.

Przypomniał, że poprzednia komisja rewizyjna, której był członkiem kontrolowała działania. Nie ukrywa, że były uwagi i zastrzeżenia np. do termomodernizacji, ale zadanie zostało zakończone. Budżet 2006 r. mimo niedociągnięć i trudności został wykonany są plusy i minusy. Osobiście uważa, że jest więcej rzeczy dobrych niż złych, dlatego też będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radna Kita dodała, że zastrzeżenia dotyczą głównie niedotrzymania terminów dla przykładu podała długotrwały proces sprzedaży szkoły w Luboszu.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że w wielu sprawach procedura prawna jest skomplikowana i nie wszystko można załatwić odręcznie. Jego zdaniem wg cyfr w sprawozdaniu wykonanie jest bardzo dobre. A to, że wykonawcy byli niesolidni, czy nie dotrzymali terminów, to oddzielna sprawa.

Radna Kubiak – cyfrowo jest wszystko super, ale od strony prawnej, moralnej, etycznej nie wszystko było prowadzone prawidłowo.

Radny Korpik – powiedział, że nie jest członkiem komisji, ale co do cyfrowego wykonania budżetu, to należy powiedzieć, że takie wykonania są prawie we wszystkich gminach. Różnice pomiędzy planowanym wykonaniem, a rzeczywistym trzeba by sprawdzić czy jest to wynikiem oszczędności przy realizacji czy nie wykonaniem jakiś zadań. Nie chodzi też o moralność, ale o zachowanie przepisów prawa.

Przewodniczący komisji uważa, że poprzedni rok nie był inny od wcześniejszych w kadencji. Błędy były od samego początku, a pani Wójt nie uczyła się na własnych błędach. Generalnie rok 2006 nie był zły i będzie głosował za absolutorium, ale z zastrzeżeniem większej przejrzystości, wspólnej decyzyjności z radnymi, a nie tylko w momencie problemów. Pani Wójt nie zmieniła swojego postępowania w relacjach międzyludzkich. Brak wzajemnych relacji powoduje wiele emocji i wzajemnych animozji. Te sprawy powinny ulec znacznej poprawie. Szkoda, że pani Wójt nie ma, być może odniosłaby się do uwag i zarzutów nt. nieprawidłowego rozliczenia termomodernizacji, dzielenia zakupów w celu uniknięcia procedury przetargowej.

Radny Korpik – powiedział, że pytania i odpowiedzi to jedno, a ich ocena to drugie. W poprzednich latach radni podpowiadali i sugerowali inne rozwiązania, ale nie było to tak robione. Nie można naruszać notorycznie przepisów. Komisja Rewizyjna opinię napisała dość ostro na podstawie dokumentów. Jako radny nie czuje się ojcem sukcesu ani odpowiedzialnym za porażki. Jego zdaniem działania powinny być zgodne z prawem rotą ślubowania dla dobra społeczności lokalnej. Oceniając wykonanie budżetu należy patrzeć na to, co zaplanowano i czy środki wydatkowane celowo, gospodarnie i rzeczowo.

Radny Wróblewski- uważa, że nikt nie może być urażony wypowiedziami, czy uwagami celem wszystkich jest dobro ogółu. W przyszłości błędy zapewne będą mniejsze, a wątpliwości wyjaśniane na bieżąco.

Innych wypowiedzi nt. budżetu nie było.

Przewodniczący posiedzenia zapytał i poddał głosowaniu, kto z członków komisji jest przyjęciem sprawozdania.

***„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 3 członków komisji, 2 było przeciwnych, 3 wstrzymało się od głosu.***

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania komisja wydała pozytywną opinie o wykonaniu budżetu z wcześniej omówionymi zastrzeżeniami.

***Opinia stanowi załącznik do protokołu.***

Ad.2.

W tym punkcie pani Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu skorygowany o uwagi i wnioski przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 11 kwietnia br. zgodnie z uzasadnieniem.

Kierownik ZOMS wyjaśnił, że planowane 17 tys. zł dotyczy nie tylko rozbiórki piwnic i szopy na działkach przy targowisku, ale także uporządkowania terenu, uzupełnienia ziemią, nawiezienia żwiru oraz wykonanie zjazdu z ul. Gumnej.

Radna Królak – poinformowała, że szopa jest użytkowana przez pobliskich mieszkańcy być może użytkownicy sami dokonaliby rozbiórki.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że szopa użytkowana jest nieprawnie, na dzień dzisiejszy jest to teren Agencji i jak na razie gmina nie może nic robić.

Podjęto dyskusję nt. uporządkowania, zagospodarowania działek i utylizacji eternitu. Ponadto omówiono sprawę modernizacji dachu świetlicy w Mechnaczu i naprawy dróg.

Członkowie komisji po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień związanych z proponowanymi zmianami uwag nie wnieśli. Przyjęli jednogłośnie przedstawione przez panią Skarbnik zmiany do budżetu na 2007 r.

- kolejny projekt uchwały dotyczył inkasa za pobór podatków

Radny Korpik poprosił o wyjaśnienie czy proponowany zapis jest zgodny z konstytucją. Osobiście uważa, że nie można dyskryminować jednego z sołtysów, można odstąpić od inkasa i rozważyć inne zasady wynagradzania sołtysów.

Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła pani Skarbnik, powiedziała, że sprawdzi czy zapis jest zgodny z konstytucją. Dodała, że można rozważyć inną formę wynagradzania sołtysów.

ad.3. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Rady przedstawił:

- Pismo Komendy Powiatowej Policji w Międzychodzie o dofinansowanie w kwocie 3.000,- zł zakupu jednego radiowozu. Dodał, że Komenda zwróciła się do samorządu z innym pismem o współfinansowanie izb wytrzeźwień.

Zdaniem pana Korpika należy odpowiedzieć, że od roku 1990 tj. powstania samorządu gmina dofinansowuje corocznie zakup paliwa, dofinansowano zakup samochodu, ostatnio zatwierdzono dofinansowanie do fotoradaru. W budżecie gminy nie ma środków na ciągłe finansowanie zadań państwa.

- Pismo Wójta Gminy o sprawdzenie przez Komisję Rewizyjną poprawności dokumentacji przetargowej na profilowanie i równanie dróg gminnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że komisja nie jest od notorycznego kontrolowania zadań gminy. Czynności te powinni wykonać pracownicy, a nie radni. Jeżeli tak ma być to organ wykonawczy w naszej gminie jest niepotrzebny.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono godz. 16<sup>00</sup>.

Protokołował  
/-/Piątkowska

Przewodniczący posiedzenia  
/-/Zbigniew Sus