

**UCHWAŁA NR XXIV/203/2021
RADY GMINY KWILCZ**

z dnia 9 lutego 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi wraz
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) **Rada Gminy Kwilcz uchwala, co następuje:**

§ 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Pana Łukasza Błaszyka z dnia 04 lutego 2021 roku na uchwałę nr V/30/2011 Rady Gminy Kwilcz z dnia 28 lutego 2011 roku *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek.*

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Kwilcz do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz reprezentowania Rady Gminy Kwilcz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu z prawem do udzielania pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Kwilcz osobom posiadającym uprawnienia radcy prawnego lub adwokata.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kwilcz.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Gminy**

Grzegorz Korpik

Załącznik do uchwały Nr XXIV/203/2021
Rady Gminy Kwilcz
z dnia 9 lutego 2021 r.

Kwilcz, dnia 09 lutego 2021 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Łukasz Błaszyk
ul. Przy Dolinie 7/13
61-551 Poznań
reprezentowany przez
adw. Michała Anrnolda

Strona przeciwna: Rada Gminy Kwilcz
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 23
64 – 420 Kwilcz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54§2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019r., poz. 2325 z późn. zm.), w imieniu Rady Gminy Kwilcz, przekazuję skargę Łukasza Błaszyka z dnia 04 lutego 2021 roku (doręczoną w dniu 05 lutego 2021 roku), na uchwałę nr V/30/2011 Rady Gminy Kwilcz z dnia 28 lutego

2011 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek, wraz z aktami sprawy i wnosząc o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela strony przeciwnej lub jej pełnomocnika.

U Z A S A D N I E N I E

Rada Gminy Kwilcz podjęła w dniu 28 lutego 2011 roku uchwałę nr V/30/2011 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek. Na przedmiotową uchwałę, Pan Łukasz Błaszyk wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Kwilcz skargę, która została doręczona stronie przeciwnej w dniu 05 lutego 2021 roku. Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności powyższej uchwały w części, w której ustanawia ona drogę publiczną gminną oznaczoną symbolem 04KDD na działce nr 204 położonej w obrębie geodezyjnym Mechnacz, stanowiącej nieruchomość gruntową, dla której Sąd Rejonowy w Szamotułach VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Międzychodzie, prowadzi księgę wieczystą nr PO2A/00034045/0, a także w części graficznej uchwały w odniesieniu do wskazanej drogi.

W dniu 30 czerwca 2008 roku Rada Gminy Kwilcz podjęła Uchwałę Nr XIX/132/2008 w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla części terenów położonych w obrębach: Prusim, Mechnacz, Rozbitek. Ogłoszeniem z dnia 23 września 2008 roku, Wójt Gminy Kwilcz zawiadomił o podjęciu przez Radę Gminy Kwilcz ww. uchwały. Ogłoszenie ukazało się w gazecie o dużym zasięgu: Głos Wielkopolski, dodatek Nieruchomości. Zainteresowani mogli składać wnioski do planu w terminie 21 dni od daty ukazania się ogłoszenia (14 października 2008 roku). We wskazanym terminie do Urzędu Gminy w Kwilczu nie wpłynęły żadne wnioski osób fizycznych dotyczące działki 84/3 obręb Rozbitek i działki nr 204 obręb Mechnacz.

Dowód: akta sprawy (teczka I-k.7, teczka II-k.231)

W dniu 25 marca 2010 roku w gazecie o znacznym zasięgu – Głos Wielkopolski Komunikaty Region Poznań, ukazało się ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu ww. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ogłoszenie zostało także zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy w Kwilczu. Projekt planu został wyłożony w dniach od 02 kwietnia 2010 roku do 04 maja 2010 roku. W dniu 24 kwietnia

2010 roku odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu. Dyskusja nie spotkała się z zainteresowaniem właścicieli nieruchomości objętych planem. We wskazanym w ogłoszeniu terminie nie wpłynęła uwaga do projektu planu. W dniu 29 października 2010 roku Rada Gminy Kwilcz podjęła Uchwałę Nr XLII/284/2010 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek. W dniu 03 grudnia 2010 roku, Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym orzekł nieważność ww. Uchwały. W związku z powyższym, po usunięciu wskazanych naruszeń, projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Wyłożenie trwało od 22 grudnia 2010 roku do 26 stycznia 2011 roku. W dniu 17 stycznia 2011 roku odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. W dyskusji publicznej osoby zainteresowane – właściciele nieruchomości, nie wzięły udziału.

Dowód: akta sprawy (teczka II- k.140,158-183, k.193-195, k.186, k.189, k. k. 197-198, k.198-199)

Po zakończeniu procedury Rada Gminy Kwilcz podjęła w dniu 28 lutego 2011 roku uchwałę Nr V/30/2011 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek. Zgodnie z ustaleniami przedmiotowego planu działka nr 204 obręb Mechnacz została przeznaczona pod tereny dróg publicznych.

Dowód: akta sprawy (teczka II k. 203-235)

Skarżący w dniu 01 grudnia 2020 roku (wpływ do Organu 09 grudnia 2020 roku) skierował do skarżonego Organu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dokonanego zaskarżoną uchwałą poprzez usunięcie z działki nr 204, obręb Mechnacz, drogi publicznej gminnej oraz usunięcia jej z części graficznej planu. Rada Gminy Kwilcz, korzystając z uprawnienia przewidzianego przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, nie udzieliła odpowiedzi na powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

W ocenie skarżonego Organu, przy uchwalaniu przedmiotowej uchwały **nie doszło do przekroczenia granic władztwa planistycznego**. Uchwała została dokonana z zachowaniem **odpowiednich proporcji i wyważenia interesu publicznego oraz prywatnego**.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z dyspozycją art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) -dalej jako „ustawa”, określa m.in. zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań. Art. 1 ust. 2 ustawy

stanowi, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza m.in.:

- wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (pkt 1),
- wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (pkt 3),
- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych (pkt 5),
- prawo własności (pkt 7),
- potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (pkt 8),
- potrzeby interesu publicznego (pkt 9).

Na podstawie zaś art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie natomiast z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), ustala się następujące wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego: ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać:

- a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,
- b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym,
- c) wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Gmina zatem w ramach władztwa planistycznego nadanego poprzez ustawę z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma obowiązek, przy uwzględnieniu zasad określonych w art 1 ust. 2, ustalić zasady zagospodarowania i zabudowy terenu. Rada gminy ma również obowiązek, aby w ramach obowiązków planistycznych związanych z zapewnieniem odpowiedniego systemu komunikacji i infrastruktury technicznej przewidzieć w planie miejscowym lokalizację i przebieg dróg publicznych. Wyznaczenie drogi na działce prywatnej stanowi ingerencję w prawo własności nieruchomości, lecz konstytucyjna ochrona własności przewiduje jego ograniczenie w trybie ustawowym. Prawo własności nie jest prawem nieograniczonym i absolutnym. Jedną z ustaw, które zezwalają na ingerencję w prawo własności jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konieczność określenia w planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań układu komunikacyjnego wynika z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym. Nakazuje on radzie gminy przyjęcie w miejscowym planie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Rada Gminy jest zatem uprawniona, aby zdecydować o przeznaczeniu terenów pod budowę dróg, które utworzą sieć komunikacji na terenie gminy, przeznaczenie określonych gruntów pod drogi publiczne służy bowiem porządkowi publicznemu (tak: Wyrok NSA z 12.06.2015 r., II OSK 2646/13, LEX nr 2089952).

Oczywistym jest, że w przypadku gdy dochodzi do uchwalania planu miejscowego może powstać konflikt interesów indywidualnych z interesem publicznym, który jest jednym z najistotniejszych elementów leżących u podstaw kształtowania ładu przestrzennego. Przysługujące właścicielowi prawo do korzystania z jego rzeczy, zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, zagwarantowane jest art. 140 kodeksu cywilnego. W ocenie skarżonego Organu, w planie miejscowym nie wprowadzono ograniczeń w użytkowaniu w zakresie zabudowy działki nr 204 obręb Mechnacz. W chwili opracowywania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek obowiązywały przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), które zakazywały budowy budynków od granicy lasu w odległości 12 m. Działka nr 204 obręb Mechnacz sąsiaduje od zachodniej strony bezpośrednio z lasem (użytek Ls). Działka posiada szerokość około 17 m i długość około 314 m, na długości około 156 m przylega bezpośrednio do działki nr 83/4 obręb Rozbitek, stanowiącej własność tej samej osoby fizycznej. Pozostała część działki przylega do użytku Ls i działki nie stanowiącej własności właściciela działki nr 204 tj. działki nr 84/9, obręb Rozbitek. Tak więc zabudowa działki 204, obręb Mechnacz w części nie przylegającej do działki nr 84/3 nie była i nadal nie jest możliwa.

Zwrócenia uwagi wymaga, że nie przeznaczono całej działki nr 204, obręb Mechnacz pod drogę publiczną, a jedynie jej część. Rada Gminy Kwilcz uchwalając plan ustaliła bowiem przeznaczenie części działki nr 204 pod drogę publiczną o szerokości 10 m, natomiast cała działka posiada szerokość 17 m.

Dowód: wydruk z Portalu System Informacji Przestrzennej Gminy Kwilcz - <https://kwilcz.e-mapa.net/>

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się prawo własności, przy czym należy wskazać, że gmina ma obowiązek uwzględnić prawo własności, ale nie tylko właścicieli jednej działki, lecz właścicieli wszystkich działek na terenie objętym planem. Lokalizacja drogi publicznej na działce nr 204 204, obręb Mechnacz, podyktowana jest zasadą proporcjonalności i wyważeniem interesu publicznego oraz prywatnego, bowiem w planie miejscowym nie zajęto pod drogę publiczną terenów, które można by wykorzystać na cele mieszkaniowe oznaczone symbolami 08MN (działki ewidencyjne 84/9 i 84/3, obręb Rozbitek). Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie powodują obniżenia wartości nieruchomości. Wymaga podkreślenia, że na wskazanej pod drogę publiczną części działki 204, obręb Mechnacz, na chwilę uchwalenia planu miejscowego, nie można było

realizować zabudowy ze względu na odległość od lasu. Dodatkowo, przyjdzie wskazać, że „jeśli kwestionowane przez skarżącego przeznaczenie terenu w miejscowym planie faktycznie powoduje obniżenie wartości nieruchomości lub powoduje brak możliwości korzystania z niej w sposób dotychczasowy, to skarżącemu przysługują odpowiednie roszczenie. Dopuszczalność wystąpienia przez stronę z takim roszczeniem nie determinuje jednakże sama w sobie oceny, że ingerencja w prawo własności przysługującej skarżącemu nieruchomości nie pozostawała zgodna z zastosowanym kryterium proporcjonalności.” (tak: Wyrok NSA z 22.02.2018 r., II OSK 2395/17, LEX nr 2472306).

W momencie uchwalania planu miejscowego teren przylegał wyłącznie do drogi gminnej oznaczonej symbolem 01KDD na działce ewidencyjnej nr 211, obręb Mechnacz. Dla działki nr 84/1 (obecnie nr 84/9) została wyznaczona obsługa komunikacyjna poprzez działkę nr 204 jako najbardziej optymalna, powodująca jak najmniejsze wykorzystanie terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na lokalizację drogi publicznej. Dodatkowo, ustalenie na moment uchwalania planu miejscowego, drogi publicznej na działce nr 202, obręb Mechnacz, w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działki nr 84/1 (obecnie nr 84/9) było wątpliwe, bowiem działka nr 202, obręb Mechnacz przeznaczona była w planie miejscowym na tereny leśne. Dodatkowo, sąsiadująca z działką nr 204 – działka nr 249, obręb Mechnacz i działka nr 93, obręb Rozbitek są również terenami oznaczonymi w ewidencji gruntów jako las-,LsV i Ls. Wydzielenie zatem drogi publicznej na terenie leśnym mogło nastąpić poprzez zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym uzyskanie zgody odpowiedniego organu na zmianę przeznaczenia terenu w trybie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 z późn. zm.). Z uwagi zatem na uwarunkowania środowiska zrezygnowano z wydzielenia drogi na terenie lasu i wykorzystano istniejący już podział na działki, w tym działki nr 204 do poprowadzenia drogi publicznej. Wyznaczając zatem drogę publiczną na działce ewidencyjnej nr 204, obręb Mechnacz, Organ kierował się efektywnym wykorzystaniem całości terenu oraz zasadą ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju.

Dowód: wydruk z Portalu System Informacji Przestrzennej Gminy Kwilcz - <https://kwilcz.e-mapa.net/>

Dodatkowo, podkreślić należy, że część działki, dla której plan miejscowy przewiduje drogę publiczną gminną na działce nr 204 obręb Mechnacz, nie staje się drogą publiczną na skutek uchwalenia planu miejscowego, lecz na skutek uchwały właściwej rady gminy o zaliczeniu dróg do kategorii dróg gminnych. Aby zaliczyć drogi do kategorii dróg gminnych, gmina musi ponadto legitymować się odpowiednim tytułem prawnym do takiej nieruchomości, którego uzyskanie, w stosunku do nieruchomości prywatnych, następuje w drodze wywłaszczenia nieruchomości na cele publiczne. Wywłaszczenie możliwe jest, co do zasady, na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele publiczne. Skarżący nadal pozostaje właścicielem opisanej w skardze nieruchomości. „Jeśli kwestionowane przez

skarżącego przeznaczenie terenu w miejscowym planie faktycznie powoduje obniżenie wartości nieruchomości lub powoduje brak możliwości korzystania z niej w sposób dotychczasowy, to skarżącemu przysługuje odpowiednie roszczenie. Dopuszczalność wystąpienia przez stronę z takim roszczeniem nie determinuje jednakże sama w sobie oceny, że ingerencja w prawo własności przysługującej skarżącemu nieruchomości nie pozostawała zgodna z zastosowanym kryterium proporcjonalności.” – tak: Wyrok NSA z 22.02.2018 r., II OSK 2395/17, LEX nr 2472306.

Biorąc pod uwagę powyższe, Organ wnosi o oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

Załączniki:

- 1) skarga z dnia 04 lutego 2021 roku,
- 2) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 01 grudnia 2020 roku,
- 3) wezwanie do uzupełnienia braku formalnego,
- 4) pismo Skarżącego z dnia 18 grudnia 2020 roku,
- 5) uchwała nr XXIV/203/2021 Rady Gminy Kwilcz z dnia 09 lutego 2021 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi wraz z odpowiedzią na skargę,
- 6) akta sprawy,
- 7) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

Uzasadnienie

Pan Łukasz Błaszyk za pośrednictwem Rady Gminy Kwilcz złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na uchwałę Rady Gminy Kwilcz nr V/30/2011 Rady Gminy Kwilcz z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kwilcz, dla terenów położonych w części obrębów: Prusim, Mechnacz, Rozbitek.

Zgodnie z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* organ, którego działanie jest przedmiotem skargi przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W świetle powyższego zasadne jest podjęcie uchwały o powyższej treści.

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Korpik