



ROO.0012.1.2021.RG

**Protokół Nr 1/2021**  
**ze wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy Kwilcz**  
**odbytego w dniu 25 lutego 2021 r. w Sali sesyjnej Urzędu Gminy w Kwilczu**

Przewodniczący Rady Gminy Kwilcz p. Grzegorz Korpik otworzył o godz. 16<sup>00</sup> wspólne posiedzenie Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Gminy Kwilcz oraz Komisji Samorządowo-Oświatowej Gospodarczej Rady Gminy Kwilcz oraz powitał radnych obecnych na posiedzeniu stacjonarnym oraz radnych zgromadzonych na wizji internetowej (Skype), obecnych na sali sesyjnej (Wójta Gminy p. Stanisława Mannka, sekretarza gminy p. Daniela Kozubowskiego, sołtysa Sołectwa Kwilcz – p. Zbigniewa Janika oraz przedstawicieli O.S.P. Kwilcz – p. S. Czyża i p. T. Waclawa).

*Listy obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Listy obecności pracowników Urzędu Gminy/gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Na podstawie listy obecności radnych na posiedzeniu (radnych obecnych na posiedzeniu stacjonarnie: 13 radnych, obecnych na sesji za pośrednictwem transmisji video – aplikacja Skype w chwili otwarcia posiedzenia: 2 radnych) prowadzący stwierdził prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia wspólnego dostępny na stronie internetowej oraz przesłany radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej. Uwag do protokołu nie zgłoszono i protokół przyjęto przez akklamację.

Przewodniczący przedstawił zebrany proponowany porządek obrad, zgodnie z treścią zaproszenia.

1. Otwarcie posiedzenia oraz przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja nt. funkcjonowania służby zdrowia (POZ) na terenie gminy Kwilcz głównie w kontekście prowadzonych działań, szczepień przeciw COVID-19.
3. Zarządzanie kryzysowe w gminie Kwilcz – analiza działań związanych z sytuacją epidemiczną i wprowadzonymi rozwiązaniami na terenie gminy Kwilcz przeciwdziałającymi COVID-19.
4. Podjęcie decyzji w formie wykazu gruntów nie wykorzystywanych gospodarczo na terenie gminy na zalesienie lub sadzenie zieleni.
5. Omówienie projektów uchwał.
6. Sprawy bieżące.

*Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu*

Uwag do proponowanego porządku obrad nie zgłoszono, w związku z czym przystąpiono do jego realizacji.

## Ad. 2

Przewodniczący poinformował, iż pismem z dnia 17.02. br. zwrócił się do kierownika Przychodni Lekarskiej „SIMED” Karpiewscy spółka jawna, p. K. Karpiewskiego się z prośbą o przedstawienie zwrotnych informacji w formie pisemnej dotyczących funkcjonowania placówki, ze szczególnym uwzględnieniem prowadzonych działań, szczepień przeciwko COVID, jednocześnie zapraszając p. K. Karpiewskiego na posiedzenie komisji Rady Gminy Kwilcz we wskazanym terminie.

***Treść pisma skierowanego do kierownika Przychodni Lekarskiej „SIMED” Karpiewscy spółka jawna, p. K. Karpiewskiego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.***

Przewodniczący poinformował zebranych, że w dniu 25.02. wpłynęło pismo p. K. Karpiewskiego dotyczące przedmiotu obrad, w którym wskazał, że będzie nieobecny na spotkaniu. Pismo przesłane zostało radnym w formie elektronicznej na adres poczty e-mail w dniu dzisiejszym niezwłocznie po jego wpływie. Z uwagi na fakt, iż jest to nowy materiał Przewodniczący odczytał zebranym treść pisma.

***Treść pisma kierownika Przychodni Lekarskiej „SIMED” Karpiewscy spółka jawna, p. K. Karpiewskiego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.***

Przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą przedłożonej informacji.

P. M. Halasz zapytał o ilość osób uprawnionych do szczepień, tj. w wieku powyżej 70 lat. W odpowiedzi p. D. Kozubowski wskazał, iż informacja ta przekazana zostanie radnym w formie elektronicznej, choć nie będzie to stanowiło odniesienia do ilości zaszczepionych ponieważ zarówno nie-mieszkańcy gminy mogą zostać zaszczepieni w punkcie szczepień w Kwilczu jak również mieszkańcy mogą zostać zaszczepieni w innych lokalizacjach, np. w szpitalu węzłowym w Międzychodzie.

## Ad. 3

P. D. Kozubowski poinformował o działaniach podjętych w związku sytuacją epidemiczną. Podczas kwietniowej sesji w ubiegłym roku, gdzie przedstawiona została radnym informacja o podjętych działaniach nie odbyło się już posiedzenie Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, ponieważ wszelkie decyzje dotyczące ograniczeń i obostrzeń oraz funkcjonowania zapadały odgórnie. Podjęte zostały także działania mające na celu zniesienie ograniczeń w zakresie funkcjonowania jednostki, uruchomiono możliwość korzystania z punktu kasowego. Zakupione zostały także środki ochronne: parawany, plexi, płyny dezynfekcyjne, rękawice, przyłbice, maseczki, stacja do dezynfekcji itp. mające zapewnić bezpieczeństwo pracownikom i klientom urzędu. Urząd pozostawał otwarty dla bezpośredniej obsługi petentów, choć wielokrotnie petentom zwracano uwagę na konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej – maseczek.

Wskazano, że pojawiły się przypadki zachorowań wśród kadry pracowników, które nie wpłynęły na zakres realizowanych zadań przez jednostkę. Pomimo zapisów aktach prawnych urząd nie pracuje w trybie zdalnym i najprawdopodobniej jest jedynym urzędem w okolicy, do którego klienci mają swobodny dostęp, a nie tylko do punktu podawczego.

P. D. Kozubowski poinformował, że zadaniem, które zostało nałożone na gminy w związku z realizacją Narodowego Programu Szczepień jest organizacja przez gminy transportu osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, w tym osób niepełnosprawnych, nałożona decyzją Wojewody Wielkopolskiego na podstawie art. 11h ust. 1, 4 i 13 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm.) - zadania nałożone w tym trybie są realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. W wyniku wydania polecenia nałożono na gminy realizację zadania pn. transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, w tym osób niepełnosprawnych. Zadanie to jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Zgodnie z decyzjami wojewody (ostatnia – decyzja nr 3/2021 z 11.02.2021 r.) z za osoby uprawnione do dowozu do punktów szczepień uznano osoby niepełnosprawne, tj. posiadających aktualne orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym o kodzie R lub N lub odpowiednio I grupę z w/w schorzeniami oraz – w przypadku Gminy Kwilcz – osoby mające obiektywne i niemożliwe do przewyciężenia we własnym zakresie trudności w samodzielnym dotarciu do najbliższego miejsca zamieszkania punktu szczepień. Zgodnie z decyzją transport ma być realizowany na obszarze danej gminy a w wyjątkowych przypadkach gdy szczepienie ma być wykonywane poza granicami gminy, nie dalej niż 20 km od granicy gminy. Gminy także zostały zobowiązane do wyznaczenia koordynatora ds. szczepień ora zapewnić telefoniczny punkt zgłoszeń potrzeb transportowych wraz z informacją dotyczącą szczepień. Zadania te są wykonywane przez wyznaczonych pracowników i Gminę. Odbyły się konferencje i spotkania z udziałem Komendanta Powiatowego P.S.P. ora przedstawicieli jednostek O.S.P. z terenu gminy, które zostały wyznaczone do realizowania przewozów (jednostki dysponujące lekkimi samochodami, tj. Kwilcz. Lubosz oraz Mechnacz). Jednostki O.S.P. zostały zgłoszone do wykonywania szczepień udziału w realizacji N.P.S. – jednostki mają otrzymać wsparcie finansowe, tzw. 5.000+. Do dnia posiedzenia komisji wpłynęło 14 zgłoszeń o zapewnienie transportu, z czego: 8 zostało zrealizowanych (1 w miesiącu styczniu oraz 7 w miesiącu lutym), 3 zostały do zrealizowania na terminy wyznaczone w marcu i 3 zgłoszenia zostały anulowane przez zgłaszających (1 przypadek - osoba przebywa w szpitalu, 2 przypadku – skorzystają z transportu własnego – rodzina). Dotychczas transporty były realizowane środkami transportu znajdującymi się w zasobie gminy, choć możliwy jest także w przeszłości transport realizowany przez O.S.P.

P. A. Nowak zapytała o transport osób „leżących”. W odpowiedzi p. D. Kozubowski wskazał, że Gmina nie zapewnia specjalistycznego transportu sanitarnego dla osób leżących. Zgodnie z uzyskanymi informacjami ze szpitala i NFZ placówki POZ (Podstawowej Opieki Zdrowotnej) organizują transport sanitarny (karetką pogotowia) dedykowany osobom, które ze względów

zdrowotnych wymagają takiego transportu. Transport taki realizowany będzie na podstawie wskazań zdrowotnych po uprzedniej decyzji lekarza o kwalifikacji do takiego transportu. Osoby leżące, które są całkowicie zależne, powinny też w momencie rejestracji na szczepienie zgłosić prośbę o wykonanie szczepienia przez zespoły wyjazdowe (do szczepień) w miejscu ich zamieszkania lub przebywania, choć z aktualnych informacji wynika, że zespoły wyjazdowe nie realizowały jeszcze szczepień.

Ad. 4

Do posiedzenia dołączyła p. B. Konieczna, pracownik Urzędu – inspektor ds. geodezji, gospodarki gruntami, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, iż temat zaproponowany został w planie pracy Komisji Finansowo – Gospodarczej, stąd zaprasza radnych do dyskusji w tym przedmiocie, ponieważ z treści podjęto m.in. temat zalesiania.

P. J. Witan wskazała, iż intencją do wywołania tematu było wskazanie możliwości i terenów o tzw. mniejszej przydatności dla rolnictwa, które możnaby przeznaczyć na zalesienie. Zwróciła uwagę, że wycinane są duże połacie lasów także drzewa przy drogach, które nie są uzupełniane. W jej opinii potrafimy drzewa wycinać, ale już nie sadzić drzewa, stąd propozycja takiego tematu.

P. B. Konieczna omówiła możliwości w zakresie faktycznego zalesiania, tj. trwałego wykorzystania gruntów na lasy i przeznaczenia tych terenów na lasy.

P. D. Kozubowski nawiązując do tematu wycinek drzew poruszył temat zmian przepisów ustawy o ochronie przyrody w zakresie dotyczącym wycinki drzew. Kiedyś ścieżka była bardziej sformalizowana i wymagane było uzyskanie zezwolenia na wycinkę drzewa w formie decyzji. W treści decyzji Gmina zobowiązywała adresata decyzji do dokonywania tzw. nasadzeń zastępczych aby zrekompensować stratę w środowiska, co też mogła kontrolować. Aktualnie obowiązujące przepisy dotyczące wycinki drzew reguluje nowelizacja ustawy o ochronie przyrody, która weszła w życie w 2017 roku, nazwana wówczas „Lex-Szyszko”. Według nich osoba, która chce usunąć drzewo, na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, rosnące na terenie nieruchomości do niej należącej (lub dzierżawionej – za zgodą właściciela), musi fakt ten zgłosić do odpowiedniego organu – zgłoszenie przyjmuje wójt. Ustawa ta wprowadziła niejako prawo decydowania właściciela na własnej posesji, czy nastąpi wycinka drzew i decydowania o kształtowaniu zieleni na własnym gruncie. Wprowadzono nowelizację przepisów o wycince drzew i wprowadzono zasady postępowania dotyczące wycinki drzew, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej (nie jest wymagane uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej). Od czerwca 2017 r., wraz z wprowadzeniem kolejnej zmiany ustawy o ochronie przyrody, osoby fizyczne, aby usunąć drzewa na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, muszą zgłosić taki

zamiar do urzędu gminy (jeżeli ich obwód przekracza określony rozmiar) i po przyjęciu zgłoszenia gmina przeprowadza oględziny. Nie jest już wydawana decyzja (i w konsekwencji nasadzenia zastępcze) zaś tylko w szczególnych przypadkach gmina może wnieść sprzeciw wobec zamiaru wycięcia. Pamiętać trzeba, że drzewa owocowe można wycinać bez jakiegokolwiek zezwolenia. Osoby fizyczne mają więc „łatwość” w usuwaniu drzew i brak obowiązku jakichkolwiek nasadzeń zastępczych. Wskazał także przypadki niszczenia drzew nowo nasadzonych – np. droga Lubosz – Niemierzewo.

W trakcie dyskusji podejmowano temat nasadzeń dokonywanych na poszczególnych sołectwach (p. K. Mleczak, p. D. Prętki) z pozyskanych sadzonek drzew oraz działań Nadleśnictwa (wycinki w ramach planów gospodarczych Lasów Państwowych).

P. J. Witan uważa, że warto przeznaczyć tereny na nowe nasadzenia i posadzić drzewa, co wpłynęłoby pozytywnie zarówno na walory przyrodnicze jak i estetyczne.

P. G. Kopik wskazał że temat tzw. terenów zielonych czy rekreacyjnych winien być także analizowany przy MPZP czy ich późniejszych zmianach. Pojawiają się oczekiwania mieszkańców dotyczące terenów do rekreacji czy terenów zielonych, które powinny być planowane i realizowane. Z praktyki jednak były sytuacje, że inwestorzy wnioskując o zmiany MPZP faktycznie te tereny likwidowali przeznaczając np. pod zabudowę. Także nawiązał do sytuacji, w których część mieszkańców na terenach zabudowanych nie chce mieć drzew, pomimo, iż wcześniej zostały sadzone przez młodzież.

Zebrani podkreślali, że zadrzewienia stanowią ostoję różnorodności biologicznej, przyczyniają się do poprawy warunków życia ludzi, ponieważ kształtują warunki wodne i mikroklimatyczne, istotnie wpływają na poprawę stanu środowiska oraz podnoszą walory estetyczne otoczenia.

Podsumowując dyskusję Przewodniczący Rady wskazał, że ważne jest by dbać o przyrodę, sadzić nowe nasadzenia oraz wyjaśniać wartość zadrzewień rosnących wokół nas, zaś nawiązując do słów radnych oraz zasadności dokonywania nasadzeń zaproponował przyjęcie przez radnych wniosku: **do 15 marca br. radni mają zgłosić propozycje miejsc z terenu gminy, które w ich opinii możnaby przeznaczyć na nasadzenia drzewami; także do 15 marca br. Wójt poprzez pracownika merytorycznego przedstawi propozycje miejsc, które mogą być przeznaczone na nasadzenia drzewami.**

**Wniosek został przyjęty** (za przyjęciem wniosku głosowało: 14 radnych, przeciw głosowało: 1 radny, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż wniosek został przyjęty).

*Prowadzący ogłosił przerwę w posiedzeniu (15 min.).*

Ad. 5

***Projekt uchwały w sprawie "Programu opieki nad zwierzęt bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kwilcz na 2021 rok"***

P. D. Kozubowski poinformował, że zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ochronie zwierząt* zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Ustawa ta zobowiązuje Radę Gminy do określonych corocznie w drodze uchwały "Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kwilcz na 2021 rok", co stanowi wypełnienie obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom przez gmin. Bazą do przygotowania programu były programy z lat wcześniejszych i zawiera elementy obligatoryjne, wskazane w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. W odniesieniu do zadań realizowanych w ramach programu wskazano następujące podmioty, które będą realizowały określone zadania: opieka nad bezdomnymi psami - na podstawie umowy zawartej z Schroniskiem dla Zwierząt w Posadówku, która obejmuje również obowiązek wyłapywania bezdomnych zwierząt z obszaru gminy Kwilcz, zwierzętom gospodarskim z terenu gminy Kwilcz zapewnia się miejsce w gospodarstwie rolnym - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna "Postęp" w Kurnatowicach, opiekę weterynaryjną na podstawie umowy zawartej z gabinetem weterynaryjnym VETICUS z Pniew – lek. wet. Marcin Stankowski. W 2021 roku budżet na realizację Programu wynosi 42.500 zł: na odławianie bezdomnych zwierząt, umieszczenie i zapewnienie im opieki w schronisku dla zwierząt: 33.000 zł (gmina comiesięcznie opłaca miejsca w schronisku 2.700 zł – ryczałt do 10 psów, aktualnie 5 psów), zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej 9.000 i na zakup karmy dla psów oczekujących na transport do schroniska 500 zł. Projekt Programu został zaopiniowany przez podmioty wskazane *ustawie o ochronie zwierząt* (powiatowemu lekarzowi weterynarii, zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy), którzy nie wnieśli uwag bądź w ogóle się nie wypowiedzieli.

P. D. Kozubowski nawiązał także do problemów, które pojawiły się w trakcie realizacji Programu w latach poprzednich: zwierząt dziko żyjących oraz wolno żyjących kotów. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt przez określenie „zwierzęta bezdomne” rozumie się zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zbłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką dotąd trwale pozostawały. Jak wynika z powyższego, do kategorii zwierząt bezdomnych nie zaliczają się zwierzęta wolno żyjące (dzikie), które są zwierzętami nieudomowionymi, żyjącymi w warunkach niezależnych od człowieka. Tym samym zwierzęta dzikie nie są zwierzętami domowymi ani gospodarskimi, zatem nie mogą być zwierzętami bezdomnymi. To jest istotne np. przy padłych zwłokach zwierząt – koszt utylizacji zwłok zwierzęcia łownego powinien ponosić podmiot, którego własność ono stanowi i to niezależnie od okoliczności zgonu zwierzęcia choć np. obciążenia finansowe związane z utrzymaniem czystości i porządku dróg ponosi właściciel nieruchomości (drogi), czyli w rozumieniu ustawy również właściwy zarząd drogi. Jeśli natomiast chodzi o zwłoki np. na polach (były przypadki zagryzienia stad zwierząt przez wilki), wówczas koszty utylizacji ponosi właściciel nieruchomości, co jest dla niego krzywdzące. W odniesieniu natomiast do kotów – status prawny wolno żyjących kotów wynika z przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Zwierzęta wolno żyjące nie są zwierzętami bezdomnymi – a bardzo często mylimy te pojęcia. W myśl ustawy – zwierzęta wolno żyjące (dzikie) „to zwierzęta nieudomowione żyjące w warunkach niezależnych od człowieka”. Koty wolno żyjące nie są kotami bezdomnymi, lecz dzikimi – nigdy nie miały właściciela i od

zawsze żyją na wolności. Na podstawie art. 21 tej ustawy w pierwszej kolejności wskazać należy, że koty wolno żyjące stanowią dobro ogólnonarodowe i powinny mieć zapewnione warunki rozwoju i swobodnego bytu. Najprościej rzecz ujmując – oznacza to, że koty wolno żyjące mogą bytować w miejscu, w którym bytuje kocia populacja i nie powinny być przeganiane, wylapywane, wywożone czy przesiedlane (wskazuje się wręcz, że wylapywanie ich i umieszczanie w schroniskach jest łamaniem prawa). Koty wolno żyjące podlegają również prawnej ochronie wynikającej z innych przepisów powoływanej ustawy.

Przewodniczący Rady zapytał zebranych czy wnoszą uwagi lub pytania do treści projektu uchwały. Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad wyrażeniem opinii komisji o projekcie uchwały. **Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 15 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

### ***Projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli***

P. D. Kozubowski poinformował zgodnie ustawą *Karta Nauczyciela* gmina Kwilcz będąc organem prowadzącym dla szkół podstawowych i przedszkola została zobligowana do ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków specjalnego funduszu nagród uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku. Dotychczas kwestie te regulowała uchwał Rady Gminy Kwilcz z 2010 roku *w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli*. *Przedłożony projekt uchwały* ma na celu dostosowanie niektórych zapisów treści uchwały do obowiązujących przepisów prawa oraz modyfikuje głównie sposób podziału specjalnego funduszu nagród oraz kryteria ich przyznawania. Najważniejsze zmiany dotyczą środków finansowych przeznaczonych na wypłatę nagród dla dyrektorów w jednostce oświatowej, w której 20% funduszu nagród będzie stanowiło kwotę mniejszą od dwukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę – środki funduszu zostaną zwiększone do tej kwoty (w przypadku ich niewykorzystania, zostaną przesunięte do puli środków, którą dysponuje dyrektor danej jednostki w odniesieniu do nauczycieli). Zniesiono również ustalony próg maksymalnej wartości nagrody dla dyrektora i nauczyciela. Podmiot przyznający nagrody będzie sam decydował o jej wysokości w ramach wydzielonego funduszu. Modyfikacji uległy kryteria przyznawania nagród. Wprowadzono również zasadę, że kandydat do nagrody musi spełnić, co najmniej 4 z ustalonych kryteriów (19). Projekt uchwały został zaopiniowany przez Zarząd Oddziału ZNP – Oddział Kwilcz.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat projektu uchwały. W wypowiedziach radnych poruszano kwestię, że przydzielanie nagród jest kłopotliwe i często są przyznawane

wszystkim nauczycielom równo, ponieważ jest to wygodne. W opinii radnych możnaby zawrzeć zapis warunkujący nagrodę od spełnienia nałożonych przez dyrektora określonych celów. Zwrócono także uwagę, że inicjatywa w zakresie wnioskowania o nagrodę powinna być także po stronie rady pedagogicznej czy rady rodziców.

P. D. Kozubowski wskazał, że możliwe jest rozszerzenie kryteriów, należałoby jednak je skonkretyzować. Ponadto zapisy uchwały dają możliwość wnioskowania do dyrektura o przyznanie nagrody takim podmiotom jak np. rada rodziców.

Przewodniczący Rady po zakończeniu dyskusji zapytał zebranych czy wnoszą uwagi lub pytania do treści projektu uchwały. Uwag i zapytań więcej nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad wyrażeniem opinii komisji o projekcie uchwały. **Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 10 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 5 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

#### ***Projekt uchwały w sprawie stypendiów edukacyjnych gminy Kwilcz***

P. D. Kozubowski przedstawił zebranych założenia projektu uchwały oraz proponowane zmiany w odniesieniu do obowiązującej uchwały nr IV/25/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. *w sprawie trybu postępowania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania stypendiów edukacyjnych*. Dotychczasowa uchwała w sprawie trybu postępowania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania stypendiów edukacyjnych wymaga dostosowania jej treści do zmian, jakie nastąpiły w przepisach prawa od roku 2015 oraz pojawiającego się orzecznictwa, a także doświadczeń w tym zakresie. Proponuje się, aby utrzymać dotychczasowe kategorie przyznawania stypendium, jednak na zmienionych zasadach i z wyłączeniem kategorii stypendiów przyznawanych za najwyższy wzrost średniej ocen. W przypadku stypendium za wyniki w nauce: stypendium będzie mógł otrzymać uczeń który otrzymał w wyniku klasyfikacji rocznej średnią ocen nie mniejszą niż 5,50 oraz nie ma oceny dostatecznej lub niższej z żadnego przedmiotu liczonego do średniej ocen. Podniesiono zatem średnią ocen z 5,20 na 5,50 i zniesiono kryterium oceny z zachowania oraz kryterium o braku nieusprawiedliwionych nieobecności. W przypadku stypendium za osiągnięcia w olimpiadach i konkursach: stypendium będzie mógł otrzymać uczeń, który będzie finalistą lub laureatem miejsc od 1 do 3 w konkursach i olimpiadach, ale organizowanych na zasadach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. *w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzania konkursów, turniejów i olimpiad* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1036). Zrezygnowano zatem z tych olimpiad i turniejów, które są organizowane przez inny podmiot niż kurator oświaty, czy podmioty rekomendowane przez MEiN. Dookreślono także, że stypendium może być przyznane za osiągnięcia indywidualne lub zespołowe. Projekt uchwały likwiduje możliwość przyznawania stypendium za największy wzrost średniej ocen z pierwszego semestru w odniesieniu do średniej na koniec roku szkolnego uczniowi, który spełniał określone warunki. Zmieniono również wartość maksymalną stypendiów z 300 zł na



800 zł oraz wprowadzono możliwość złożenia wniosku o stypendium przez rodzica (prawnego opiekuna) ucznia.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat projektu uchwały.

P. A. Dziuba wskazała, iż w jej ocenie złe jest, że wykreślone zostało z projektu premiowanie uczniów, którzy uzyskiwali postęp w nauce.

Wójt wskazał, że praktyka pokazała, że dochodziło do sytuacji, że uczniowie świadomie „poprawiali” się w II semestrze, kosztem I semestru. Stąd też pojawiła się propozycja, ażeby z tego elementu zrezygnować.

P. M. Halasz wskazał, że zapisy uchwały odnoszą się do wyników w nauce – średnia ocen, nie ma natomiast odniesienia np. do zaangażowania społecznego. Uczeń ze średnią ocen np. 5,4 osiąga wyniki w nauce, ale się tylko uczy, natomiast osoba z niższą średnią ocen 5,1 ale zaangażowana w wielu dziedzinach życia społecznego. Nawiązał też do projektów funkcjonowania w gminach młodzieżowych rad gminy.

P. G. Korpik wskazał, iż jest to możliwe, jednak należałoby określić kryteria, na jakich miałyby to nastąpić.

P. M. Halasz wskazał, że chodzi o działania np. na rzecz sołectwa czy CKiE.

P. Wójt nawiązując do propozycji powiedział, że osoby wyróżniające się w różnych dziedzinach są dostrzegani przez Gminę – np. siatkarze, którzy odnoszą sukcesy nie reprezentując już barw lokalnego klubu.

P. G. Korpik nawiązał do intencji podjęcia uchwały – chodziło w zamiarze także o dofinansowanie dla uczniów z biedniejszych rodzin, ażeby pozyskane środki finansowe pozwoliły na pozyskanie sprzętu czy materiałów do poczynienia postępów w nauce. Uważa także, że wyeliminowanie poprzez orzecznictwo organów nadzoru takich kryteriów jak ocena z zachowania czy nieusprawiedliwione nieobecności jest złe.

W trakcie dyskusji radni podejmowali temat kryteriów czy propozycji, które mogłyby być wyznacznikiem do wskazania ucznia jako beneficjenta stypendium. Trudno jednoznacznie wskazać kryteria – stąd podstawowym wyznacznikiem jest średnia ocen. Występuje dysproporcja pomiędzy ilością uczniów uhonorowanych stypendium w szkole w Kwilczu i w Luboszu, odnosząc proporcjonalnie do liczby uczniów. W odniesieniu do wzrostu średniej ocen podniesiono, że być może rozwiązaniem byłaby ocena wychowawcy odnosząca się do oceny postępów pracy ucznia (zdaniem p. A. Nowak wychowawca wie, kto odpuszcza sobie naukę a kto z uczniów czyni postępy w nauce).

P. A. Dziuba uważa, że warto kryterium wzrostu średniej ocen pozostawić i nie można wszystkich uczniów mierzyć jedną miarą, że świadomie w I semestrze nie starają się wystarczająco. Także p. J. Witan uważa, że warto, aby to kryterium zostało zachowane.

P. M. Halasz i p. D. Prętki wskazali, że w edukacji nie tylko oceny powinny być wyznacznikiem – chodzi także o odpowiednie podejście nauczycieli do nauczania. P. D. Prętki nawiązał do tzw. oceniania kształtującego, gdzie – jak podkreśla się w tym systemie – ważne jest to, co uczeń przyswoił z lekcji i zrozumiał. Nie zaś sama ocena.

P. G. Korpik uważa, że to jak nauczają szkoły test weryfikowane przez szkoły ponadpodstawowe. Nie ma niestety odniesienia: oceny (średnia ocen) uzyskane w szkole podstawowej a oceny (średnia ocen) zdobywana w szkole średniej.

*Posiedzenie opuścił radny P. Lehmann – obecnych na posiedzeniu komisji 14 radnych.*

J. Kwiatkowska – Sokółka wskazała, że zapisy uchwały nigdy nie będą sprawiedliwe dla wszystkich, bo nie można wszystkich jednakową miarą oceniać. Okres zdalnego nauczania także powoduje pewne uciążliwości a także wypaczenie wyników nauczania – część wykonuje zadania z pomocą rodziców, część jest pozbawiona wsparcia rodzica, który pracuje i samodzielnie wykonuje zadania.

P. A. Dziuba podniosła, że warto rozważyć dokładnie raz jeszcze kryterium wzrostu średniej ocen i zachować te zapisy, jak dotychczas.

P. G. Korpik odniósł się do ubiegłego roku szkolnego, który także odbywał się w okresie pandemii o obowiązywało zdalne nauczania. Stypendia nie zostały uczniom przez Wójta przyznane, co uzasadniano okresem zdalnej nauki, jednak grupa ośmioklasistów otrzymała nagrody poza programem stypendialnym. W odpowiedzi wójt wskazał, że chodziło o uhonorowanie osób kończących szkołę (podsumowanie ich pracy – zgodnie z wnioskami dyrektorów), którzy już nie wrócą do szkół i zakupiono vouchery ze środków promocji.

Radni dyskutowali, iż w okresie zdalnego nauczania wyniki ocen mogą nie odzwierciedlać rzeczywistych postępów w nauce.

Przewodniczący Rady nawiązując do wypowiedzi radnych oraz zgłaszanych propozycji dotyczących zapisów uchwały zaproponował, aby temat kryteriów radni dokładnie przeanalizowali, zaś do tematu wrócili na posiedzeniu komisji merytorycznej – Komisji Samorządowo-Oświatowej, przy jednoczesnym niewyrażaniu opinii dotyczącej przedłożonego projektu uchwały. Jednocześnie wobec wypowiedzi radnych dotyczących postępów w nauce podczas zdalnego nauczania od października oraz możliwości dokonania oceny tych postępów w kontekście obowiązującej uchwały stypendialnej zaproponował aby w bieżącym roku szkolnym zawiesić wykonanie uchwały o stypendiach na rok szkolny 2020/2021. Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie dwa sformułowane wnioski:

**1. Wniosek o zawieszenie wykonania uchwały nr IV/25/2015 w zakresie przyznawania stypendiów w roku szkolnym 2020/2021**

**Wniosek został przyjęty** (za przyjęciem wniosku głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 2 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż wniosek został przyjęty).

## **2. Wniosek o przedłożenie omawianego projektu uchwały do rozpatrzenia i propozycji nowelizacji przez Komisję Samorządowo – Oświatową do czerwca br.**

**Wniosek został przyjęty** (za przyjęciem wniosku głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 2 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż wniosek został przyjęty).

### ***Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2022 roku***

Wójt poinformował, iż przygotowany został i przedłożony projekt uchwały w sprawie niewyodrębniania w budżecie Gminy na 2022 rok środków w ramach Funduszu sołeckiego. Założył sobie pewne cele, które chciałby zrealizować do końca kadencji: zadania inwestycyjne w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, drogi, chodniki a także wymianę źródeł ciepła (piecy). Pozwoli to skumulowanie większej kwoty na inwestycje większe. Kwota Funduszu sołeckiego ok. 350 tys. pozwoli na realizację dużych zadań (zwrot w ostatnich latach już na mniejszym poziomie 20%), a rozdrobnienie wydatków uniemożliwia większe zadania na sołectwach.

P.D. Prętki zgadza się z propozycją niewyodrębniania Funduszu sołeckiego na 3 lata, dzięki czemu zadania te będzie można zrealizować.

P. M. Plewa zapytała o zainteresowanie uzyskaniem dofinansowania do wymiany pieca. W odpowiedzi Wójt scharakteryzował realizację ubiegłorocznego budżetu i złożonych wniosków o dofinansowanie do źródeł ciepła.

P. G. Korpik uważa, że cele te i priorytety są jak najbardziej zasadne. Intencją wprowadzenia Funduszu sołeckiego była jednak partycypacja społeczna i współdecydowanie o kierunkach rozwoju na sołectwach. Cele te są różne w zależności od osób uczestniczących w zebraniach. Należałoby rozważyć czy Rady Sołeckie nie powinny w tej kwestii zająć stanowiska. Są oczywiście różne propozycje zadań, które niekoniecznie uznać można za obiektywne zasadne, ale wówczas poprzez zapisy ustawowe ostateczna decyzja należałaby do Rady Gminy, która głosując budżet akceptuje bądź nie propozycje wydatków.

P. A. Nowak wskazała, że dzięki niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego na 2010 roku oddało się przystąpić do wykonania kanalizacji w Orzeszkowie. Zasadne byłoby dofinansowanie do wymiany piecy.

P. G. Korpik wskazał, że w przypadku niewyodrębnienia warto byłoby, aby te środki wracały w kierunku sołectw, aby mieszkańcy nie czuli się pokrzywdzeni np. w formie dofinansowania do wymiany piecy.

P. M. Królak i p. J. Witan także uważają, ażeby nie wyodrębniać Funduszu sołeckiego na 2022 rok. Środki można przeznaczyć na inwestycje, które zostały wcześniej wspomniane.

Wójt poinformował, że złożony został wniosek do W.F.O.Ś. i G.W. – w ramach programu ma funkcjonować w Urzędzie punkt doradczy w zakresie wypełniania wniosków.

P. D. Kozubowski wskazał, że procedura przygotowywania uchwały dot. programu dofinansowań jest opiniowana przez U.O.K. i K., stąd mogą pojawiać się pewne ograniczenia w zakresie określonych zapisów w uchwale.

P. K. Mleczak poinformował, że dziś nastąpił odbiór placu zabaw ze środków z bieżącego Funduszu sołectkiego lecz zaraz już pojawiły się wśród mieszkańców głosy o remont drogi, którego nie da się przeprowadzić z tych środków. Także uważa, że dzięki niewyodrębnieniu możnaby zrealizować większe zadanie (inwestycję). Zwrócił uwagę na niskie ciśnienie wody – wodociąg z ujęcia w Wituchowie.

P. J. Kwiatkowska – Sokółka wskazała, że jako jedna z pierwszych wypowiedziała się za niewyodrębnieniem Funduszu sołectkiego. W bieżącym roku podjęto decyzję o tym, aby nie przyjmować niepotrzebnego zadania, tylko zadecydowano o zakupie płyt na drogi, bowiem ten temat wielokrotnie był poruszany przez mieszkańców.

P. Z. Janik, sołtys Sołectwa Kwilcz, zaproponował „promocję” stanowiska o niewyodrębnianiu Funduszu Sołectkiego.

P. G. Korpik podniósł, że to Rada podejmuje uchwałę o niewyodrębnieniu. Nawiązał do frekwencji na odbywających się zebraniach – często nie ma nawet wymaganego minimum. Zebrania zwoływane są zgodnie z ustalonymi zasadami, lecz wymagają określonej liczby osób. Zebranie w sprawie wyboru sołtysa kilkakrotnie nie doszło do skutku z uwagi na brak frekwencji. Także zwrócił uwagę na fakt, że wówczas gdy chodzi o podział pieniędzy, wówczas jest mobilizacja różnych grup i nawet już zaproponowany podział środków.

P. M. Halasz wskazał, że Fundusz sołectki wspomagał zaplanowane inicjatywy.

Wójt podkreślił, że chciałby, aby w związku z niewyodrębnieniem Funduszu sołectkiego środki te przeznaczyć na ważne inwestycje.

Przewodniczący Rady po zakończeniu dyskusji zapytał zebranych czy wnoszą uwagi lub pytania do treści projektu uchwały. Uwag i zapytań więcej nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad wyrażeniem opinii komisji o projekcie uchwały. **Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 11 radnych, przeciw głosowało: 1 radnych, wstrzymało się od głosu: 2 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

*Posiedzenie opuścił radny D. Prętki – obecnych na posiedzeniu komisji 13 radnych.*

***Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/192/2021 Rady Gminy Kwilcz z dnia 9 lutego 2021 r. (dotyczy wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka)***

P. D. Kozubowski poinformował, iż w dniu odbywania komisji pojawiła się konieczność przygotowania i wywołania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/192/2021 Rady Gminy Kwilcz z dnia 9 lutego 2021 r. (dotyczy wczesnego wspomaganie rozwoju

dziecka). Mianowicie w dniu 25 lutego br. wpłynął do Urzędu Gminy w Kwilczu wniosek o organizację takich zajęć dla kolejnego dziecka. Wcześniej w dniu 9 lutego 2021 r. Rada Gminy Kwilcz podjęła uchwałę nr XXIV/192/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Międzychodzkiemu. Wysokość pomocy stanowiła kwotę 6 300 zł z przeznaczeniem na organizację zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. W związku z pojawieniem się kolejnego wniosku zachodzi konieczność zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka poprzez zmianę uchwały nr XXIV/192/2021 w zakresie § 1 – wysokości dotacji.

Przewodniczący Rady zapytał zebranych czy wnoszą uwagi lub pytania do treści projektu uchwały. Uwag i zapytań więcej nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania nad wyrażeniem opinii komisji o projekcie uchwały. **Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 13 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

*Posiedzenie opuściła radna J. Syk (obecna w formie zdalnej) – obecnych na posiedzeniu komisji 12 radnych.*

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował o pismach i informacjach, które wpłynęły do Rady Gminy:

1. Petycja Teresy Garland w sprawie przeprowadzenia referendum ludowego – informacje przekazane zostały radnym w formie e-mail w dniu 10.02.2021 r. Jednocześnie sprawa petycji zostaje przekazana do rozpatrzenia wg właściwości do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
2. Informacja z wykonania planu finansowego rachunku przeznaczzonego na gromadzenie i wydatkowanie środków Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych za 2020 rok – informacje przekazane zostały radnym w formie e-mail w dniu 15.02.2021 r. Obowiązek przedłożenia wyniku z ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw – po zakończeniu roku budżetowego wójt przedkłada organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o wykonaniu planu finansowego wydzielonego rachunku dochodów, przeznaczanego na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19. Uwag i zapytań więcej nie zgłoszono, w związku z czym zaproponował przyjęcie sprawozdania w formie głosowania. **Informacja została przyjęta pozytywnie** (za przyjęciem informacji głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0

radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż *Informacja* została przyjęta).

3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2020 roku ludowego – informacje przekazane zostały radnym w formie e-mail w dniu 16.02.2021 r. Przewodniczący poinformował, że radni mieli możliwość zapoznania się z informacją, natomiast możliwe jest omówienie sprawozdania podczas jednego z posiedzeń komisji w przyszłości.

*Na posiedzenie wrócił radny D. Prętki – obecnych na posiedzeniu komisji 13 radnych.*

4. Pismo mieszkańców Kozubówki – informacje przekazane zostały radnym w formie e-mail w dniu 23.02.2021 r.

P. G. Korpik wskazał, że decydując się na wydatkowanie środków na konkretne zadania należy zarazem bronić zasadność ich wydatkowania. Odnosząc się do pisma mieszkańców Kozubówki dotyczących drogi podniósł, że takich dróg gruntowych mamy ze 100 km, a problem ujawnia się przy roztopach przez 1-2 tygodnie w roku corocznie. Trzeba się też zastanowić nad kierunkiem: czy utwardzać drogi gruntowe a drogi już utwardzone ale uszkodzone później – który z nich jest właściwy?

P. A. Nowak potwierdziła, że ten odcinek drogi (od byłego E.P.P.) jest w złym stanie.

Wójt poinformował, że w miniony piątek w związku z roztopami otrzymał wiele telefonów w związku ze stanem drogi po stopieniu śniegu. Pojawia się dylemat – która z tych dróg w pierwszej kolejności ma być wykonana.

P. K. Mleczak zwrócił uwagę, że drogi są niszczone przez ciężki sprzęt wywożący drewno z lasu.

P. J. Witan wskazała, że mieszkańcy z jednej strony chcą mieszkać w odosobnionym ciekawym miejscu mając świadomość jego lokalizacji, lecz zaraz pojawiają się żądania dobre drogi oświetlenia itp. Powinni brać pod uwagę na okoliczności miejsca i warunki dojazdu.

P. G. Korpik uważa, że jeśli nowe nieruchomości powstają na podstawie PZP, to właśnie powinniśmy przy uchwalaniu PZP brać pod uwagę konieczność budowy infrastruktury – dróg. Część inwestycji realizowana jest na podstawie PZP, część natomiast na podstawie wydanych warunków zabudowy. Takie inwestycje infrastrukturalne powinny być dyskutowane już na etapie tworzenia nowych PZP i wskazane koszty do poniesienia przez Gminę.

Z wypowiedzią p. G. Korpika zgadza się p. J. Witan.

P. M. Królak wspomniał, że możliwości w zakresie zwiększenia dochodów to głównie podniesienie podatków.

P. G. Korpik w odpowiedzi wskazał, że gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej i osiągać dochodów.

P. D. Prętki zwrócił uwagę, że decydując się na konkretną lokalizację nieruchomości także należy pracować pod uwagę uciążliwości, które mogą się pojawić. Nawiązał do ul. Wąskiej w Luboszu, z której korzysta dzięki utworzeniu Lewiatana wiele osób i są dziury to jednak nie ma tematu szybko poruszających się pojazdów.

P. G. Korpik zaproponował powrót do tematyki, czyli drogi do Kozubówki. W odpowiedzi Wójt wskazał, że nie planuje w chwili obecnej utwardzenia tej drogi, natomiast zostanie wyrównana. Przewodniczący Rady prosi o przekazanie kserokopii odpowiedzi Wójta na pismo do Biura Rady.

5. Zawiadomienie o szkoleniach org przez RIO w Poznaniu w dniach 17-19 marca 2021 r. – informacje przekazane zostały członkom Komisji Rewizyjnej w formie e-mail w dniu 23.02.2021 r.

Przewodniczący Rady zachęcił radnych do udziału w szkoleniach, wskazując, że warto nabywać wiedzę samorządową, choć oferta i jakość szkolenia jest różna. Wyraził też wolę udziału w szkoleniu.

P. M. Halasz podjął temat możliwości zakupu dla jednostki O.S.P. w Kwilczu nowego samochodu ratowniczo – gaśniczego. Poinformował, że w bieżącym roku w ramach środków z K.S.R.-G. pojawią się środki na wymianę samochodów pożarniczych. Chodzi o ciężki samochód ratowniczo – gaśniczy. Nie jest znana jeszcze kwota dofinansowania (w 2020 roku było to ponad 500 tys., a w tym może być wyższa). Wkład własny samorządu do zadania to kwota 400 tys. zł, które trzeba zabezpieczyć w budżecie gminy. Pozostała kwota będzie pochodziła z W.F.O.Ś. i G.W. Samochód posiadałby 6-7 tys. m<sup>3</sup> wody, wartość ponad 1 mln zł. Ażeby złożyć wniosek o dofinansowanie wymagane jest posiadanie wkładu własnego. P. M. Halasz poinformował, iż w powiecie jest nieformalna kolejka w zapotrzebowaniu na sprzęt i w tym roku jest szansa na środki dla gminy Kwilcz. P. M. Halasz objaśnił zasady przydziału środków z K.S.R.-G. Poinformował także, że aktualnie żadna jednostka z uwagi na sytuację nie złożyła zapotrzebowania na samochód. Nie ma co prawda żadnych formalnych zapisów w tym zakresie, ale jest duża szansa na pozyskanie tych środków.

Wójt wskazał, że jako priorytetowe zadanie podstawił sobie poprawę infrastruktury wodociągowej. Takich środków w budżecie oczywiście aktualnie nie ma. Wójt wskazał, że szacunkowa nadwyżka wynosić będzie ok. 1,5 mln zł, jednak w pierwszej kolejności chciałby wykonać remont hydroforni w Kurnatowicach – kwota ok. 1 mln. To jest główny cel. Na remont hydroforni w Kurnatowicach złożony został wniosek do F.I.L, jednak do dnia dzisiejszego nie nastąpiło ogłoszenie wyników tego naboru. Jeśli udałoby się pozyskać dofinansowanie na hydrofornię w Kurnatowicach, wówczas byłby otwarty na ten projekt.

P. A. Dziuba zwróciła uwagę na szybkość w konieczności podjęcia decyzji.

P. D. Prętki wskazał, iż jest to okazja, którą trzeba rozważyć.

P. M. Halasz w odpowiedzi skazał, że dla strażaków też nie jest to komfortowa sytuacja i że czas decyzyjności jest bardzo szybki. Zdaje sobie oczywiście sprawę z wielu ważnych potrzeb inwestycyjnych. Niestety ramy czasowe decyzyjności nałożone odgórnie są właśnie takie, jak wspominał wcześniej.

P. A. Nowak zapytała, czy w jednostce są osoby uprawnione.

P. M. Królak poinformował, że są kierowcy uprawnieni do prowadzenia dużych pojazdów uprzywilejowanych.

*Posiedzenie opuściła radna A. Dziuba – obecnych na posiedzeniu komisji 12 radnych.*

P. G. Korpik wskazał, że mówimy o wydatku budżetowym na 400 tys. zł. W myśli jednak musimy mieć świadomość tego, co może wydarzyć się w przyszłości w różnych dziedzinach. Przywołał temat małego samochodu z Lubosza i okoliczności jego zakupu. Telefon od ówczesnego Wójta i zaraz w zasadzie samochód był, a później procedura. P. G. Korpik odniósł się do tematu, który w dyskusjach także radnych pojawia się od wielu lat – finansowania małych jednostek O.S.P. i ich funkcjonowania.

Wójt wskazał, że w chwili obecnej tych środków w budżecie nie ma, natomiast zdając sobie sprawę, że wymagana będzie szybka decyzja chciałby zapytać o opinię radnych. Sprawa ta będzie rozważana i w sytuacji, gdyby udało się uzyskać dofinansowanie na zadania z FIL lub też z tzw. funduszu popegeerowskiego, to wówczas byłaby szansa na realizację tego zadania.

P. G. Korpik wskazał, iż w dniu dzisiejszym tej decyzji nie podejmiemy. Nie mamy wiedzy o ewentualnych środkach na inwestycje.

P. D. Prętki wskazał, że jednostka O.S.P. funkcjonuje i widać perspektywę jej rozwoju. Kwota 1-1,5 mln jest kwotą dużą, jednak nie jest to przelicznik ludzkiego życia. W chwili obecnej budżet jest spięty i jest to nieplanowane wcześniej zadanie.. Uważa jednak, że przy uzyskaniu dofinansowania na planowane inwestycje, to projekt zakupu samochodu dla O.S.P. Kwilcz warto poprzeć.

Podsumowując dyskusję radnych oraz wypowiedzi Wójta Przewodniczący rady zaproponował, ażeby radni wyrazili swoją wolę: kto z radnych – według stanu dzisiejszej wiedzy, w perspektywie możliwych zewnętrznych środków na inwestycje – wyraża wolę poparcia projektu dofinansowania do zakupu samochodu ratowniczo – gaśniczego kwotą 400 tys. zł. Radni pozytywnie odnieśli się do powyższej propozycji (za głosowało: 8 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 4 radnych).

Przewodniczący Rady zaproponował termin kolejnej sesji Rady Gminy Kwilcz – 23.03.2021 r. (wtorek).

P. G. Korpik podjął temat mieszkańców ul. Powstańców Wlkp. – Państwa Sz. Wskazał, że pojawiły się różne okoliczności dotyczące funkcjonowania rodziny. Syn aktualnie przebywa w szpitalu, natomiast matka jest pozbawiona kontaktu i chciałaby jechać do szpitala w odwiedziny. Temat został mu przedstawiony przez sołtysa Sołectwa Kwilcz, choć trudno



sytuację ocenić na ile są prawdziwe. Przedstawiono mu informacje dotyczące możliwego wykorzystania finansowego trudnej sytuacji pani Sz. Osoba ta znajduje się pod opieką opiekuna i pojawiały się sytuacje problematyczne. Trudno ocenić jednak gdzie jest problem: podopieczny czy opiekun. Z uwagi na fakt, iż problem zgłosił sołtys, który się kontaktował, p. G. Korpik zastanawia się w jako sposób ewentualnie mogłaby pomóc Rada.

W odpowiedzi p. M. Plewa opisała sytuację rodziny Sz., gdzie była zaangażowana w pomoc, jednak w ostatnim czasie ze względów osobistych nie mogła poświęcić pani Sz. więcej czasu. P. M. Plewa poinformowała, że skontaktuje się z panią Sz. oraz sołtysiem, ponieważ usłyszała, że zaangażowanie sołtysa jest przez p. Sz. odbierane w różny, niekoniecznie pozytywny sposób.

P. J. Kwiatkowska – Sokółka wnioskuje o przesłanie w formie elektronicznej druków oświadczenia majątkowego.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 20<sup>45</sup> Przewodniczący Rady podziękował za udział i zamknął wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Gminy Kwilcz.

**Protokolant:**

.....  
Daniel Kozubowski

**Przewodniczący Rady Gminy:**

.....  
Grzegorz Korpik