

Kwilcz, dnia 2020-05-28r.

RRG. 271.3.2020.ZP

OGŁOSZENIE O UDZIELONYCH ODPOWIEDZIACH

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczący przetargu pn: *Remont i przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Lubosz* przesłany mailem w dniu 27.05.2020 r. Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zwracam się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: „Remont i przebudowa oczyszczalni ścieków w m. Lubosz”, w zakresie sekcji III.1.3 zdolność techniczna lub zawodowa. Według SIWZ wykonawca powinien wykazać, że wykonał co najmniej 1 podobną robotę polegającą na budowie, przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków w technologii oczyszczania ścieków metodą osadu czynnego prowadzoną w sekwencyjnych reaktorach biologicznych typu SBR.

Prosimy o wyjaśnienie podstaw takiego ograniczenia, gdyż z technicznego punktu widzenia wszystkie elementy ciągu technologicznego oczyszczalni ścieków w technologii SBR jak i odpowiadający im zakres robót budowlano – montażowych są identyczne z budową/modernizacją czy rozbudową oczyszczalni pracującej w technologii przepływowej czy też z zastosowaniem: złożeń. We wszystkich technologiach występują zbiorniki żelbetowe, stalowe, tworzywowe, budynki, sieci wod-kan, roboty elektryczne i AKPiA. Dla ścieków komunalnych projektowane różne układy oczyszczania ścieków nie mają wpływu na rodzaj wykonywanych robót które są identyczne. Różnice pomiędzy technologiami przepływową a SBR czy innymi technologiami polegają jedynie na założeniu, że wszystkie procesy biologiczne zachodzą w jednej komorze (SBR), natomiast w technologii przepływowej, poszczególne procesy zachodzą w oddzielnych komorach. Nie ma to żadnego wpływu na zdobyte doświadczenie w budowie i modernizacji oczyszczalni ścieków na którą składa dużo więcej elementów niż tylko reaktor biologiczny. Uważam, że wprowadzony zapis sztucznie zawęża konkurencję w ogłoszonym

zamówieniu publicznym. W art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych jest wyrażona zasada proporcjonalności. Oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu.

Ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów do firm, które budowały lub modernizowały oczyszczalnie ścieków metodą SBR może szkodzić zamawiającemu, gdyż ograniczenie liczby oferentów może mieć wpływ na koszt wykonania inwestycji. Ponadto w świetle przytoczonych przepisów należy uznać, że jest to zapis niezgodny z duchem ustawy o Zamówieniach Publicznych, w której nieuzasadnione ograniczanie dostępu do postępowania i wykluczenie wielu innych przedsiębiorstw powoduje, że przedsiębiorstwa, które mogą mieć wystarczające lub większe doświadczenie i podobny lub nawet większy potencjał techniczny dla sprawnej realizacji inwestycji nie wezmą w nim udziału. Potencjalnie przy ograniczonej w sposób nieuzasadniony liczbie ofert może zostać wybrana droższa oferta niż, w sytuacji, gdyby oferty mogli składać inni wykonawcy, a nie tylko tacy, którzy budowali oczyszczalnie ścieków metodą SBR. Kadra inżynierska, która buduje oczyszczalnie ścieków metodą przepływową, może ją budować z powodzeniem inną metodą. Każdy technolog zajmujący się procesami oczyszczania ścieków potrafi dokonać rozruchu oczyszczalni ścieków wykonanej zarówno w technologii osadu czynnego w układzie przepływowym jak i w układzie SBR.

Na tej podstawie wnoszę o zmianę wymagań poprzez danie możliwości udziału w przetargu wykonawcom, którzy budowali lub modernizowali oczyszczalnię ścieków o określonych parametrach w dowolnej technologii osadu czynnego. Powszechnie stosowanym kryterium, wynikającym z doświadczeń jest wielkość oczyszczalni określona jej przepustowością, przy czym z reguły dopuszcza się możliwość aby referencje obejmowały mniejsze oczyszczalnie niż oczyszczalnia objęta przetargiem. Z pewnością ważniejsza jest wielkość oczyszczalni ścieków, aniżeli metoda oczyszczania. Zmiana wymagań pozwoli w pełni osiągnąć cel zamówienia z zachowaniem zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Zbyteczne wymagania byłyby sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i mogą narazić zamawiającego na poniesienie wyższych kosztów inwestycji.

Odpowiedź:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołów Arbitrów oraz KIO, to zamawiający decyduje o tym jaki przedmiot zamawia. Zamawiający ma prawo żądać produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym także o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Nawet jeżeli w praktyce niewielu wykonawców będzie w stanie spełnić wymagania zamawiającego nie stanowi to przyczyny postawienia zarzutu naruszenia przepisów ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej p.z.p., w szczególności art. 29 ust. 1 p.z.p. Ten punkt widzenia znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, w szczególności w orzeczeniu z 19.11.2008 r. (sygn. akt

zamówienia z uwzględnieniem zasad określonych w art. 29 p.z.p., które nie zostały w przedmiotowym postępowaniu naruszone.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 29.08.2017 r.: "Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza ich wartościową lub terminową adekwatność do zamawianego przedmiotu. Warunek proporcjonalny to taki, który bezpośrednio nawiązuje do zdolności wykonawcy do wykonania całego zlecanego zakresu zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.

Oczyszczalnie przepływowe różnią się w sposobie rozruchu, eksploatacji, szczególnie z napowietrzaniem powierzchniowym. Zamawiający ma pełne prawo określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom oraz postawić warunki udziału w postępowaniu odpowiadające złożoności inwestycji. W związku z powyższym nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w dziale V pkt. 2 ppkt.2.1.

Z poważaniem

WÓJT
Mannek
Stanisław Mannek