



ROO.0012.6.5.2022.RG

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Samorządowo-Oświatowej Rady Gminy Kwilcz**  
**odbytego w dniu 24 listopada 2022 r. w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Kwilczu**

Przewodniczący Komisji Pan Martin Halasz otworzył o godz. 16<sup>00</sup> posiedzenie Komisji Samorządowo-Oświatowej Rady Gminy Kwilcz powitał zastępcę wójta Pana Sławomira Wrembel, Przewodniczącego Rady Pana Grzegorza Korpika, dyrektorów placówek oświatowych, pracowników Urzędu oraz radnych.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Na podstawie listy obecności prowadzący stwierdził prawomocność posiedzenia, obecnych 6 członków komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia został dostarczony radnym drogą elektroniczną.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, protokół przyjęto przez aklamację.

Prowadzący przedstawił porządek obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Kwilcz w roku szkolnym 2021/2022. Omówienie audytu dotyczącego funkcjonowania oświaty na terenie Gminy Kwilcz.
3. Omówienie projektów uchwał.
4. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

*Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

O godzinie 16<sup>03</sup> do obrad dołączyła radna A. Ceglarek.

Ad. 2.

Przewodniczący komisji poprosił wicedyrektora SP w Kwilczu o przedstawienie prezentacji na temat podjętych w placówce działań w roku szkolnym 2021/2022. Jednocześnie poinformował, że prezentacja stanowi element dodatkowy, a wszystkie inicjatywy oraz wydarzenia są regularnie zamieszczane na stronach internetowych szkół i przedszkola.

Pan Marcin Lehmann za pomocą prezentacji podsumował pracę szkoły w Kwilczu w roku szkolnym 2021/2022.

***Prezentacja podsumowania pracy szkoły stanowi załącznik nr 4 do protokołu.***

P. Dziuba zapytała czy wszystkie klasy korzystają z pracowni czy tylko dzieci starsze;

P. Lehmann odpowiedział, że część zajęć odbywa się w pracowniach na co dzień, pracownie są dostępne dla wszystkich. Oprócz tego w pomieszczeniach odbywają się też warsztaty dedykowane dla starszych uczniów, między innymi obejmujące pieczenie, gotowanie, wyszywanie czy pracę z drewnem. Zazaczył, że remont pomieszczeń był możliwy dzięki przeznaczeniu środków finansowych przez samorząd, natomiast wyposażenie pracowni umożliwił program Laboratoria Przyszłości.

P. Halasz zapytał czy przy przeznaczeniu pomieszczeń na pracownie nie brakuje sal lekcyjnych;

P. Lehmann poinformował, że oddziałów jest mniej niż w latach ubiegłych, dlatego rozdysponowanie klas nie jest problemem. Poza tym w pracowniach znajdują się krzesła i stoły co umożliwia przeprowadzenie zajęć lekcyjnych.

P. Halasz zapytał o dywan interaktywny;

P. Lehmann wytłumaczył, że jest to rzutnik zamontowany na suficie, który wyświetla obraz na podłodze. Jest to interaktywna pomoc dydaktyczna przeznaczona do zabaw ruchowych oraz różnego rodzaju gier edukacyjnych i ćwiczeń dla dzieci.

P. Mleczak zapytał czy pomieszczenia znajdujące się na terenie sali gimnastycznej także zostały uszkodzone podczas awarii dachu;

P. Lehmann odpowiedział, że uszkodzony został tylko fragment dachu położony nad główną częścią sali w związku z tym pomieszczenia znajdujące się obok nie ucierpiały i nie wymagają remontu.

Pani Dyrektor Przedszkola „Pod Topolą” w Kwilczu dodała, że wszystkie działania przedszkola są na bieżąco publikowane na stronie internetowej, dlatego zachęca do zapoznania się z tymi treściami, ponieważ ukazują one codzienną pracę w placówce.

P. Halasz odniósł się do informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Kwilcz w roku szkolnym 2021/2022 i zapytał czy nauczyciele sami wybierają szkolenia, które ich interesują czy jest to kwestia z góry zaplanowana;

Pani Dyrektor SP w Luboszu poinformowała, że pracownicy mają w tej kwestii dowolność, różne formy doskonalenia są realizowane zgodnie z zapotrzebowaniem nauczycieli. Dodała, że jeśli istnieje taka możliwość szkolenia organizowane są na miejscu oraz uczestniczy w nich grupa osób dzięki czemu koszty są mniejsze.

P. Halasz zapytał czy nauczyciele wyrażają chęć zdobywania nowych kwalifikacji;

Pani Wrembel odpowiedziała, że większość zatrudnionych w szkole w Luboszu nauczycieli posiada wykształcenie w dwóch kierunkach. W przypadku braków kadrowych pracownicy nie są zmuszani do poszerzania kwalifikacji, zatrudniane są osoby z zewnątrz. W tej chwili największe braki są wśród terapeutów i psychologów.

P. Halasz zapytał o szkolenie z tutoring, które odbyło się w szkole w Kwilczu, na czym polegało;

P. Lehmann wyjaśnił, że jest to praca indywidualna z uczniem. Nauczyciel w postaci mentora ma wesprzeć dziecko w odnalezieniu swoich mocnych stron i pomóc w odniesieniu sukcesu, niekoniecznie w dziedzinie związanej z nauką.

P. Halasz zapytał o program Erasmus+, czy jest to forma zaangażowania pod postacią wyjazdów;

P. Lehmann odpowiedział, że wyjazdy są planowane w przyszłości. W tej chwili trwają przygotowania, szkolenia oraz tworzenie dokumentacji.

P. Korpik zauważył, że edukacja zmierza w kierunku gdzie mniej jest dydaktyki, a więcej zdobywania wiedzy praktycznej o życiu. Zapytał jaki jest stosunek procentowy czasu dydaktyki do czasu poświęconego na inne zajęcia;

Pani Dyrektor SP w Luboszu odpowiedziała, że zajęcia dydaktyczne odbywają się codziennie według planu. Większość akcji organizowana jest na przykład podczas długiej przerwy. Dodatkowo wszystkie lekcje wychowawcze zaplanowane są na tę samą godzinę lekcyjną i właśnie wtedy odbywają się spotkania czy organizowane są wydarzenia.

P. Lehmann dodał, że w szkole w Kwilczu również lekcje wychowawcze odbywają się w tym samym czasie. Natomiast wszelkiego rodzaju wyjazdy i wycieczki mają miejsce po zakończeniu planowych zajęć.

P. Jasińska poinformowała, że w przedszkolu czas w ciągu dnia jest podzielony na różne aktywności. Między innymi na edukację, swobodną zabawę, przebywanie na świeżym powietrzu, spożywanie posiłków itd.

P. Ziętkiewicz dodała, że wszelkie programy czy inicjatywy są ściśle związane z podstawą programową. Istnieją różne sposoby i style uczenia, które są korzystne dla dzieci.

P. Halasz zauważył, że kształcenie młodych ludzi i rynek pracy zmierzają w kierunku rozwijania tzw. umiejętności „miękkich”.

Przewodniczący komisji odniósł się do audytu dotyczącego oświaty. Jego zdaniem informacje w nim zawarte są proste i zrozumiałe. Audyt jest wynikowy oraz podkreśla konkretne rekomendacje na przyszłość.

Pani Dyrektor SP w Luboszu zwróciła uwagę na fakt, że w audycie liczba dzieci uczęszczających do szkoły wynosi 177, natomiast w rzeczywistości w placówce naukę pobiera 242 uczniów. Wyjaśniła, że w audycie nie zostały uwzględnione oddziały przedszkolne i prawdopodobnie stąd ta różnica.

P. Halasz powiedział, że widzi pewne rozbieżności między informacją o stanie realizacji zadań oświatowych a audytem, co może powodować różnicę w kalkulacji. Zapytał z czego one wynikają oraz jakie rekomendacje przedstawione w audycie mogą zostać realnie wprowadzone w funkcjonowanie placówek oświatowych;

Głos zabrał zastępca Wójta. Zauważył, że audyt miał wykazać różnicę między subwencją a kwotą pieniędzy rzeczywiście przeznaczaną na oświatę. Zastanowić się należy co audytor miał na myśli pod pojęciem „oświata”. Powiedział, że ma inne zdanie na temat większości kwestii poruszonych w audycie i w jego opinii audyt nie prowadzi do niczego. Wskazał, że audyt odnosi się do roku kalendarzowego 2021, natomiast informacja o stanie realizacji zadań oświatowych obejmuje swoim zakresem rok szkolny 2021/2022 i w związku z tym nie mogą być ze sobą porównywane. Rok 2021 był rokiem „covidowym” przez co pojawiało się wiele nowych, dodatkowych przepisów zewnętrznych, które odrębnie regulowały pracę szkół i przedszkoli, do czego audyt się nie odnosi. Uważa, że nie będąc w danej jednostce, nie

zapoznając się z bazą lokalową, wyposażeniem czy warunkami nie można tworzyć sformułowań, które znajdują się na końcu audytu. Stwierdził, że audyt nie jest ani zły ani dobry, ale nie do końca wiarygodny i nie powinno się wyciągać z niego wniosków. Autor słusznie nie uwzględnił w środkach własnych dofinansowania zakupu podręczników, natomiast nie wyłączył z tych środków innych dotacji. Miedzy innymi kwoty, która jest otrzymywana na rzecz dzieci w wieku od 3 do 5 lat. Do środków własnych została doliczona również kwota subwencji na dzieci sześciolatnie. Audytor nie uwzględnił w obliczeniach działu 854- edukacyjna opieka wychowawcza, w którym zawarty jest zakup materiałów, wyposażenia, obsługa i wynagrodzenia na rzecz świetlic wiejskich, doksztalcanie nauczycieli oraz stypendia szkolne. Audyt wykonywany był w marcu 2021 roku na podstawie założeń do projektu arkusza organizacyjnego szkoły, a liczba dzieci w szkołach stale się zmienia. Zdaniem zastępcy Wójta nie potrzeba było audytu, aby zorientować się jaka jest różnica między sumą pieniędzy przeznaczaną na oświatę a subwencją. Nie należy również porównywać gmin między sobą, ponieważ w różnych miejscach różnie oświata funkcjonuje. Niektóre gminy podejmują inwestycje i remonty związane z oświatą a inne nie. Poinformował, że kwota subwencji jest obliczana na podstawie danych z września 2020 roku. Istnieje także rezerwa subwencji oświatowych, gdzie gmina może się zwracać o dofinansowania innych zadań. Subwencja nie jest naliczana na poszczególne jednostki a jako całość. Porównywanie miałoby sens przy braku oddziałów przedszkolnych. Pan Wrembel w swojej wypowiedzi odniósł się również do kosztów związanych z kształceniem specjalnym. Zauważył, że istnieją stopnie niepełnosprawności. Wyraził opinie, że likwidacja szkoły, która liczy ponad 240 uczniów jest niezasadna.

P. Królak zauważył, że w obydwu placówkach wyliczenia powstały w oparciu o liczbę uczniów szkoły podstawowej. Oddziały przedszkolne nie były brane pod uwagę.

Zastępca Wójta odpowiedział, że autor uwzględnił w subwencji dotacje na dzieci sześciolatnie oraz dotacje przedszkolną, a następnie podzielił tę kwotę na uczniów szkół podstawowych. Wspomniał, że 86% wszystkich wydatków stanowią wynagrodzenia. Subwencja jest naliczana stosownie do liczby uczniów, która w gminie Kwilcz utrzymuje się co roku na podobnym poziomie. Natomiast wynagrodzenia i koszty utrzymania rosną. Wójt nie ma wpływu na ramowe programy nauczania, które określone są przez Ministra Edukacji. Podsumował, że każdy może mieć inne zdanie na ten temat, ale w swojej opinii nie ma sensu dyskusja nad audytem pod kątem podejmowania decyzji na przyszłość.

P. Mizera zapytała kto udostępnił dane w celu stworzenia audytu; Zauważyła, że audytor nie był w placówkach osobiście, nie widział w jaki sposób funkcjonują. Uważa, że powinno odbyć się spotkanie audytora z dyrektorami, a w obecnej sytuacji wydatkowanie pieniędzy na ten cel było bezcelowe.

Zastępca Wójta przypomniał, że audyt obejmuje rok 2021, który był rokiem „covidowym”. Wiązało się to z ograniczeniem spotkań. Poza tym audyt powstawał w czasie, kiedy innych danych nie było.

P. Mizera powiedziała, że chodzi o wspólną rozmowę. Należy zastanowić się jakie kroki podjąć w związku z oświatą. Podkreśliła, że jest to trudna sytuacja. Zwróciła się z prośbą, aby pracownik urzędu przygotował informację jakie działania można podjąć w celu poprawy sytuacji dotyczącej oświaty na podstawie szkół i przedszkola w Gminie Kwilcz.

Zastępca Wójta dodał, że wynagrodzenia to 80-90% wszystkich wydatków. Ciężko szukać oszczędności kiedy w obecnej sytuacji wszystkie koszty rosną.

P. Korpik zaznaczył, że każdy ma inny punkt widzenia. Zauważył, że w audycie określone jest co sam audyt miał spowodować. Adresatem audytu jest Wójt Gminy Kwilcz, natomiast Rada Gminy Kwilcz po wyrażeniu zainteresowani audyt otrzymała. Audytor, który był obecny na wspólnym powiedzeniu Komisji w dniu 28 września 2022 r. również zaznaczył, że przedstawia swój punkt widzenia. Nie ma odpowiedzi na pytanie kto dostarczył dane do wykonania audytu. Sam autor podkreślił, że dane pochodzą z marca, w związku z czym są to dane niepełne. P. Korpik zaproponował, aby audyt został opisany przez Pana zastępcę Wójta w sposób jaki przed chwilą przedstawił. Powiedział, że nie można audytu uznawać za bezużyteczny. Zapytał dlaczego przy budowie nowego przedszkola przewidziane jest utworzenie tylko siedmiu oddziałów skoro oddziały przedszkolne znajdują się również w szkołach. Można by w ten sposób odciążyć szkoły. Uważa, że z audytu powinno się wyciągnąć takie wnioski, które spowodują, że sytuacja się poprawi, także finansowa.

P. Korpik zapytał kiedy dyrektorzy placówek dostali audyt;

P. Lehmann odpowiedział, że otrzymali audyt w wersji elektronicznej w ubiegłym tygodniu.

P. Korpik zapytał kiedy zastępca Wójta otrzymał audyt;

Zastępca Wójta odparł, że nie pamięta, ale analizował audyt dzisiaj.

P. Korpik zwrócił uwagę, że nie można funkcjonować z takim opóźnieniem. Zaproponował, aby Pan zastępca Wójta odniósł się do tego co z dzisiejszej dyskusji wynika. Podsumował, że warto aby z wiedzy jaka wynika z audytu i wspólnej dyskusji powstało coś korzystnego dla budżetu gminy.

P. Halasz wyraził swoje zaskoczenie odnośnie jakości wykonania audytu przez firmę, która współpracuje z urzędem również na innych płaszczyznach. Jeszcze raz powiedział, że dokument jest prosty w analizie, a zarazem wynikowy. Po wypowiedzi zastępcy Wójta można dojść do wniosku, że pewne kwestie zostały przez audytora zbagatelizowane. W związku z tym prosi o przygotowanie analizy na podstawie wszystkich danych, o których mówił Pan zastępca Wójta, a które zostały przedstawione w nieprawidłowy sposób lub nie zostały ujęte w audycie. Audyt z zasady ma dać pewne rekomendacje, natomiast niekoniecznie są one realne. Dlatego chciałby taki dokument z urzędu otrzymać. Chodzi o prostą analizę, która zaproponuje zmiany czy to w systemie zarządzania przez dyrektorów czy też organ prowadzący.

Zastępca Wójta powiedział, że nie chce aby obecni na posiedzeniu odnieśli wrażenie, że w jego opinii audyt jest beznadziejny. Audyt jest dobry, pokazuje w jaki sposób autor podszedł do pewnych kwestii. Natomiast czas w jakim powstawał dokument spowodował, że dane były brane z takiego okresu a nie innego. Od marca do września upłynęło dużo czasu i wiele danych uległo zmianie. Wiarygodność danych co do podejmowania decyzji będzie zależna od okresu czasu z jakiego będą zaczerpnięte te dane. Porównywanie z innymi gminami nie ma sensu ze względu na podejmowane remonty i inwestycje. Rok 2021 nie ma związku z rokiem 2023 dlatego nie warto się do niego odnosić.

P. Halasz zapytał w jakim celu więc powstaje analiza zadań oświatowych za rok ubiegły;

Zastępca Wójta odpowiedział, że reguluje to ustawa.

P. Halasz zaznaczył, że nie ingeruje się w merytorykę nauczania. Ma wrażenie, że większość przejawia bierną postawę. Pojawiły się głosy na temat komisji wyjazdowych, w jakim celu się

one odbywają. Zależy mu na rzeczowej dyskusji i w miarę możliwości wprowadzeniu zmian, a nie wychodzeniu z założenia, że „tak musi być”.

P. Korpik przypomniał, że z komisji objazdowych powinny być wyciągane wnioski.

P. Halasz zaapelował o zmianę podejścia.

P. Dziuba zapytała z czego wynika różnica w kwocie subwencji przedstawionej w audycie; Jej zdaniem dyrektorzy placówek mają największą wiedzę jak placówką oświatową zarządzać i jest pewna, że robią to w sposób jak najbardziej korzystny dla budżetu Gminy. Stworzenie mniejszej liczby oddziałów przez większą liczbę uczniów w grupie będzie niekorzystne dla dzieci. Zapytała ilu uczniów może być w oddziale;

P. Lehmann odpowiedział, że w klasach I-III może to być maksymalnie 25 uczniów lub 29 jeśli są to dzieci z Ukrainy. W starszych klasach jest to zależne od wielkości pomieszczeń.

P. Ziętkiewicz dodała, że lekcje informatyki, języków obcych czy wychowania fizycznego wymagają podziału klas na grupy.

P. Korpik przypomniał, że sam audytor poinformował, że audyt jest niezakończony. Porównywanie z innymi gminami pokazuje pewien obraz i daje wskazówki. Rekomendacje znajdujące się na końcu audytu są kwestiami, które mogły zostać rozstrzygnięte podczas likwidacji gimnazjów. Zaznaczył, że proponował utworzenie w Luboszu filii dla klas I-III. Zauważył, że niektóre miejscowości mogłyby zostać przypisane do innego obwodu szkolnego. To spowodowałoby zmiany w dowozach i warunkach lokalowych. Natomiast istnieją przepisy prawa na które nie mamy wpływu. Wyraził opinie, że jeśli istnieje taka możliwość to warto znaleźć tańsze rozwiązanie i przeznaczyć zaoszczędzone pieniądze na inny cel. Uważa, że Wójt jako organ prowadzący ma prawo kwestie związane z zarządzaniem placówkami oświatowymi regulować. Podsumował, że ważne jest wspólne odnalezienie wyjścia z sytuacji.

P. Halasz jest zdania, że nauczyciele jak i pozostali pracownicy szkoły powinni godnie zarabiać. Istnieje możliwość przeorganizowania kwestii niedotyczących wynagrodzenia. Przypomniał, że przy likwidacji gimnazjów poruszany był temat czy VII i VIII klasy powinny kontynuować naukę w szkole w Luboszu czy też być dowożone do szkoły w Kwilczu. Konsekwencją pozostawienia tych klas w Luboszu są złe warunki lokalowe i ewentualne wprowadzenie dwóch zmian nauki w szkole.

Pani Dyrektor SP w Luboszu zwróciła uwagę na koszty jakie byłyby związane z dowozem klasy VII i VIII do szkoły w Kwilczu.

P. Lehmann dodał, że obecnie w szkole w Kwilczu nie ma problemu ze zbyt małą przestrzenią. Natomiast korzystniejsze dla uczniów było kontynuowanie nauki w szkole w Luboszu.

Pani Dyrektor SP w Luboszu poinformowała, że mimo nienajlepszych warunków lokalowych uczniowie mieszczą się w klasach.

P. Halasz zapytał jak liczebny może być oddział;

Pani Dyrektor SP w Luboszu odpowiedziała, że w klasach I-III może to być maksymalnie 25 uczniów lub 29 jeśli są to dzieci z Ukrainy. Kontynuując zwróciła uwagę na fakt, że zarządzanie środkami finansowymi to także zmartwienie dyrektorów. W przypadku zwolnień lekarskich organizacja zastępstw jest trudna ze względu na brak dostępnych w tym czasie nauczycieli. W oddziałach przedszkolnych dzieci nad którymi opieka jest sprawowana dłużej są łączone w grupy, aby ograniczyć liczbę opiekunów a tym samym koszty. Lekcje informatyki są przeprowadzane dla całej klasy, nie istnieje już podział na mniejsze grupy jak kiedyś. Opieka

nad dziećmi dojeżdżającymi w świetlicy również jest zorganizowana w sposób pozwalający ograniczyć koszty.

P. Lehmann dodał, że wiele zależy od warunków. Szkoła w Kwilczu dysponuje salami, które mogą pomieścić nawet 30 osób.

P. Halasz zaznaczył, że nie zarzuca się dyrektorom złej organizacji funkcjonowania szkoły. Właśnie w tym celu między innymi odbywają się komisje wyjazdowe, aby móc przyjrzeć się i wysłuchać jak działa placówka oświatowa. Wspomniał, że chciałby otrzymać analizę od zastępcy Wójta na temat kwestii, które audytor źle wskazał, a należałoby spojrzeć na nie w inny sposób.

Zastępca Wójta powiedział, że nie powinno się wyciągać wniosków z audytu w zakresie podejmowania decyzji w temacie oświaty na przyszłość. Audyt pokazuje jak można oszczędności wygenerować, natomiast odnosząc to do rzeczywistości pewne działania są nierealne. Jest pewny, że każdy z dyrektorów jednostek ma na uwadze budżet gminy i oszczędności. Ma wrażenie, że audyt prowadzi do oszczędzania „na siłę”. Należy wziąć też odpowiedzialność za dzieci, pracowników oraz funkcjonowanie jednostki. Poinformował, że istnieje optymalizacja sieci szkolnej- stworzenie równego startu w przyszłość wszystkim dzieciom. Jego zdaniem uczniowie z klas VII i VIII dojeżdżający do szkoły w Kwilczu nie mieliby równego startu.

P. Mizera uważa, że Wójt razem z zastępcą i dyrektorami placówek oświatowych powinni temat przedyskutować.

P. Jasińska zwróciła uwagę, że oświata w Gminie Kwilcz się rozwija, dzieci się rozwijają, mają osiągnięcia. W celu zmniejszenia puli pieniędzy przeznaczanej na wynagrodzenia konieczne byłoby zmniejszenie zatrudnienia. Zatrudnienie zaś jest takie, aby wszystkie obowiązkowe godziny nauczania mogły zostać zrealizowane. Przedszkole mogłoby funkcjonować realizując tylko obowiązkowe 5 godzin zajęć dziennie, ale wtedy nie byłaby zapewniona opieka nad dziećmi do godziny 16<sup>00</sup>. Dowóz dzieci do przedszkola, o którym zdecydowała Rada Gminy również generuje koszty, a ustawa tego nie wymusza. Podsumowała, że albo zwracamy uwagę na społeczeństwo i jego rozwój albo wyłącznie na koszty.

P. Halasz jest zdania, że część rzeczy da się zmienić, ale zwykle po rozmowach nie pojawia się rozstrzygnięcie tych kwestii.

Zastępca Wójta dodał, że w oświacie występuje duże zatrudnienie, ale też ogromna odpowiedzialność za edukację i wykształcenie dzieci.

P. Korpik powiedział, że obecnie mamy zoptymalizowaną bazę nauczania, nie można już nic zmienić.

P. Mizera powtórzyła, że chodzi o rozmowę oraz sprawny przepływ informacji.

Zastępca Wójta odpowiedział, że rozmowy są przeprowadzane. Uważa jednak za niezasadne omawianie audytu związanego z rokiem 2021 skoro stoimy u progu 2023 roku.

P. Halasz odparł, że potrzebny jest punkt odniesienia, bo w przeciwnym razie nie ma nad czym dyskutować.

Zastępca Wójta poinformował, że bieżącym punktem odniesienia jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych, która bazuje na roku szkolnym 2021/2022, ale również nie jest to do końca wiarygodny dokument, ponieważ do wyliczeń przyjęto stan na dzień 30 czerwca. Liczba dzieci i wyliczenia będą się różnić od siebie zależnie od przyjętej daty.

P. Korpik odpowiedział, że nie można dokumentów przedkładanych Radzie Gminy nazywać nie do końca rzeczywistymi. Przypomniał, że Rada Gminy ma prawo do wnioskowania o udzielenie informacji jakie działania w roku szkolnym zostały podjęte w celu oszczędności.

Zastępca Wójta odrzekł, że nie rozumie co można wykonać taniej przy wzroście kosztów utrzymania, wynagrodzenia i innych.

P. Korpik zauważył, że radni mogą wprowadzić zmiany, które wynikają z informacji o realizacji zadań oświatowych, a które chcieliby uzyskać. Najpierw jednak muszą wiedzieć co ma zostać przygotowane. Wrócił do tematu blokad na grzejnikach w szkole w Kwilczu omawianego w przeszłości, które do dziś nie funkcjonują. Przypomniał o taryfie spółki ZOMS, która powoduje wyższe opłaty. Poruszył kwestię związaną z ilością dzieci w oddziałach przedszkolnych.

P. Jasińska wyjaśniła, że w oddziałach nie może być zapisanych więcej dzieci niż określają to przepisy prawa.

P. Korpik zapytał ile kosztował audyt; Zauważył, że placówki również dzięki dodatkowym działaniom dyrektorów są dobrze wyposażone. Nie można założyć, że dokonanie jakichkolwiek oszczędności jest niemożliwe. Zaproponował opracowanie pytań i zagadnień, które również miałyby się znaleźć w przyszłych informacjach o stanie realizacji zadań oświatowych.

Zastępca Wójta powiedział, że nie ma miejsca sytuacja żeby dokumenty przedkładane Radzie Gminy były niewiarygodne. Wszystkie dane zawarte w audycie oraz informacji zależne są od okresu z jakiego te dane pochodzą. Wskazał, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powstaje na podstawie szablonu określonego przez Komisję.

P. Korpik odpowiedział, że dokument jest wiarygodny dla konkretnej daty.

P. Dziuba poinformowała, że w przeszłości raport był szczegółowy. Następnie zapadła decyzja aby został uproszczony i dodatkowo pojawiły się prezentacje pokazujące pracę placówki.

P. Lehmann dodał, że pracownicy szkoły dbają aby ogrzewanie na korytarzach było cały czas zakręcone.

P. Halasz zawnioskował o przygotowanie analizy.

Zastępca Wójta poinformował, że wszystkie informacje o realizacji zadań oświatowych są dostępne na stronie internetowej urzędu i na ich podstawie można porównać jak sytuacja zmieniła się na przestrzeni lat.

P. Halasz doprecyzował, że zależy mu na analizie, która porówna dane z ubiegłych lat w oświacie oraz proponuje realne do wprowadzenia zmiany, na które wpływ ma samorząd.

Zastępca Wójta odpowiedział, że te informacje także są zawarte w przedłożonym dokumencie.

P. Halasz wycofał wniosek.

***Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Kwilcz w roku szkolnym 2021/2022 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.***

***Sprawozdanie z audytu stanowi załącznik nr 6 do protokołu.***

Przewodniczący komisji zarządził przerwę w posiedzeniu.



O godzinie 18<sup>55</sup> obrady wznowiono.

Ad. 3.

Sekretarz Gminy poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF radni otrzymają drogą elektroniczną. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kwilcz ze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Obra- Warta”. Udzielił informacji, że LGR od kilku lat boryka się z problemem braku finansowania swojej działalności. Funkcjonowanie Gminy Kwilcz w Stowarzyszeniu obecnie ograniczałoby się jedynie do opłacania obowiązkowej składki. Stąd propozycja wystąpienia.

Zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kwilcz ze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Obra- Warta” poddał zaopiniowaniu.

**Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 7 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Kwilcz na rok szkolny 2022/2023. Wyjaśnił, że stawka ta obowiązuje w przypadku kiedy dowóz dziecka do szkoły zapewniają rodzice w sytuacji gdy transport zbiorowy jest niemożliwy ze względu na charakter szkoły do jakiej dziecko uczęszcza.

P. Plewa zapytała jaki przelicznik będzie teraz obowiązywał;

P. Kozubowski odpowiedział, że tak jak wcześniej obowiązywać będzie tzw. „kilometrówka” zależna od pojemności samochodu.

Przewodniczący Komisji projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Kwilcz na rok szkolny 2022/2023 poddał zaopiniowaniu.

**Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 7 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kwilcz”, określonego Uchwałą Nr XVII/128/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kwilcz”.

Sekretarz Gminy poinformował, że wprowadza się następujące zmiany:

1) § 12 ust. 3 pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

"zbierane selektywnie odpady komunalne – z wyjątkiem popiołu:

- tworzywa sztuczne - jeden raz na dwa tygodnie,
- papier oraz szkło – jeden raz na cztery tygodnie,"

2) § 12 ust. 3 pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

"zbierane selektywnie odpady komunalne – z wyjątkiem popiołu:

- tworzywa sztuczne – jeden raz w tygodniu,

- papier oraz szkło – jeden raz na dwa tygodnie;"

3) § 12 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„Wywóz nieczystości ciekłych winien odbywać się z częstotliwością gwarantującą niedopuszczenie do przelania zbiornika bezodpływowego, jednak ze zbiorników bezodpływowych nie rzadziej niż jeden raz na 5 miesięcy, a z osadników oczyszczalni przydomowych nie rzadziej niż raz na rok (chyba, że producent zaleca inaczej).”

P. Mleczak zapytał czy częstotliwość wywozu odpadów dla budynków wielorodzinnych odnosi się również do budynków wielolokalowych; Uważa, że w przypadku budynków gdzie mieszczą się na przykład trzy lokale nie jest konieczna taka sama częstotliwość wywozu odpadów jak w przypadku bloków.

P. Kozubowski zauważył, że pewne kwestie są regulowane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Poinformował, że pracownik merytoryczny urzędu zdobędzie informacje w tej kwestii i wprowadzi ewentualne zmiany dotyczące budynków wielolokalowych do projektu.

Przewodniczący Komisji projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kwilcz”, określonego Uchwałą Nr XVII/128/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kwilcz” poddał zaopiniowaniu.

**Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 7 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Następnie Sekretarz Gminy przedstawił oraz omówił projekt Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Kwilcz wraz z załącznikami. Projekt określa dwudziesty rok życia jako granicę wieku oraz wybory polegające na zgłaszaniu się chętnych kandydatów, którzy następnie zostaną wybrani przez powołaną do tego celu komisję. MRG miałyby liczyć jedenastu radnych, w tym trzech przedstawicieli szkół podstawowych.

***Projekt Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Kwilcz stanowi załącznik nr 7 do protokołu.***

Podczas dyskusji zaproponowano wprowadzenie następujących zmian w Statucie:

§ 3 pkt 11 – zmiana zapisu pkt 11 („i dorosłych”)

§ 8 ust. 4 - dodanie pkt 3 („Wygaśnięcie mandatu, o którym mowa w ust.2 stwierdza Młodzieżowa Rada w formie uchwały wraz z uzasadnieniem.”)

§ 10 pkt 2 – zmiana zapisu pkt 2 („zadań”)

§ 13 - dodanie ust. 10 (dotyczy protokołowania)

§ 17 ust. 7 – zmiana zapisu (dotyczy protokołowania)

§ 19 ust. 3 – zmiana zapisu ostatniego zdania

§ 20 – wykreślenie ust. 3 a dotychczasowy ust. 4 stanie się ust. 3

§ 21 ust. 2 – zmiana zapisu (wykreślnie słowa „i Przewodniczącego Rady”)

§ 27 ust. 4 – zmiana zapisu (wykreślenie słowa „i pomysły”)

§ 28 ust. 3 – zmiana zapisu ust. 3

§ 38 ust. 1 – słowo „angażować” zastąpione słowem „zapraszać”

§ 40 ust. 2 – słowo „celów” zastąpione słowem „zadań”, zgodnie z brzmieniem rozdziału 2 statutu

§ 43 – wykreślenie § 43 w dotychczasowym brzmieniu, a dotychczasowe § 44-46 przeniezione jako § 43-45

Zmiany zaproponowane do Ordynacji Wyborczej do Młodzieżowej Rady Gminy Kwilcz:

§ 1 ust. 1 – wykreślenie ust. 4 (jednocześnie w statucie w § 8 ust. 4 - dodanie pkt 3 dot. działalności politycznej)

§ 2 ust. 1 – zredagowanie nowej treści pkt 3, dodanie nowego zapisu pkt 4 (jako dokumenty fakultatywne) a kolejne punkty zmieniają numerację.

Stosownie do powyższych zmian przeredagowano zapisy załącznika „Formularz zgłoszeniowy kandydata na radnego Młodzieżowej Rady Gminy Kwilcz”.

P. Mleczak zapytał co w sytuacji gdy zgłosi się mniej kandydatów;

P. Kozubowski wyjaśnił, że w takim przypadku wyznaczony zostanie dodatkowy termin naboru. Jednak żeby MRG powstała musi liczyć przynajmniej siedmiu członków.

P. Korpik zauważył, że młodzi ludzie nie mający doświadczenia w pracy społecznej również powinni mieć prawo bycia członkiem MRG.

P. Halasz wyjaśnił, że posiadanie doświadczenia nie jest wymagane.

O godzinie 19<sup>50</sup> obrady opuściła radna Mizera oraz radna Syk.

Sekretarz Gminy poinformował, że zostanie stworzony ponowny projekt Statutu, w którym nanesione zostaną zaproponowane podczas dyskusji zmiany. Następnie projekt zostanie poddany konsultacjom społecznym.

Przewodniczący Komisji projekt Statutu Młodzieżowej Rady Gminy Kwilcz poddał zaopiniowaniu.

**Projekt zaopiniowano pozytywnie** (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 5 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt został zaopiniowany pozytywnie).

Ad.4.

Przewodniczący przypomniał o zaplanowanej na dzień 29 listopada 2022 r. XLIII sesji Rady Gminy Kwilcz.

O godzinie 20<sup>18</sup> prowadzący zakończył posiedzenie Komisji Samorządowo- Oświatowej.

Protokolant:

Zuzanna Wrembel

Przewodniczący Komisji

Martin Halasz

