



ROO.0012.5.2024.RG

Protokół Nr 5/2024
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Kwilcz
odbytego w dniu 20 listopada 2024 r.

Przewodniczący Rady Pan Martin Halasz o godz. 16³⁰ otworzył wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy Kwilcz, powitał Wójta Gminy Kwilcz Pana Stanisława Mannka, Zastępcę Wójta Pana Jędrzeja Schuberta, Sekretarza Gminy Pana Daniela Kozubowskiego, przedstawicieli MRG, gości, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy oraz radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Na podstawie listy obecności prowadzący stwierdził prawomocność obrad. Obecnych 12 radnych. Nieobecni: D. Prętki, Ż. Pucek, A. Pyszna. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia był dostępny na stronie internetowej oraz przesłany radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej. Uwag do protokołu nie zgłoszono i protokół przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad, ewentualne wnioski do porządku.
3. Omówienie projektów uchwał.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Sprawy bieżące i organizacyjne Rady.
6. Zakończenie posiedzenia.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie (12 głosów „za”).

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Wójta Gminy Kwilcz dla uzdolnionych uczniów

P. Sekretarz poinformował, że zaproponowana nagroda Wójta dla uzdolnionych uczniów będzie jednorazowym świadczeniem. Nagroda będzie przyznawana uczniowi najlepszemu w danej szkole na terenie Gminy Kwilcz. To wszystko przy zachowaniu warunków, które zostały wpisane przy nowych kryteriach przyznawania stypendiów. Wskazano tam minimalną średnią ocen na poziomie 5,75. Przewidywana kwota nagrody to 2 tys. zł, wypłacane jednorazowo. Dodał, że w treści projektu uchwały zostały zapisane informacje co zrobić w przypadku, kiedy najwyższą średnią w szkole uzyska więcej niż jeden uczeń. Projekt określa także wzór wniosku oraz oświadczenie prawnego opiekuna dziecka. Po posiedzeniach Rady Pedagogicznej dyrektorzy składają wniosek do Wójta. Sprawdzane są warunki formalne i przyznawana jest nagroda.

P. Janik zapytał o miejsce wręczenia nagrody;

P. Sekretarz odpowiedział, że dotychczas wręczenie stypendiów odbywało się podczas zakończenia roku szkolnego. Istnieje jednak również zapis mówiący o możliwości wręczenia tego typu wyróżnień podczas posiedzenia Rady Gminy. W przypadku nagrody Wójta zapisy te są powtórzone.

P. Janik zapytał czy nagroda Wójta nie dyskwalifikuje ucznia z uzyskania stypendium;

P. Sekretarz wyjaśnił, że jeśli chodzi o osiągnięcia w nauce można uzyskać stypendium bądź nagrodę. Natomiast nie dyskwalifikuje to danego ucznia z uzyskania innych form stypendiów przewidzianych w uchwale, czyli na przykład za osiągnięcia sportowe.

P. P. Lehmann zapytał czy mowa jest o kwocie brutto;

P. Sekretarz potwierdził. Wy tłumaczył, że kwota brutto w tym przypadku jest równa kwocie netto.

P. M. Pestka- Lehmann wyraziła zdanie, że bardzo podoba jej się taka forma wynagradzania uczniów. Ma jednak co do tego pewne wątpliwości, że ma być to po jednym uczniu z obu szkół. Proporcje co do ilości uczniów uczęszczających do szkół są zupełnie inne. W klasach 4-8 w szkole w Luboszu jest około stu uczniów. Z kolei w szkole w Kwilczu do klas 4-8 uczęszcza prawie 240 osób. W związku z tym warto rozważyć przyznanie nagród w stosunku 2:1. Jako porównanie podała podział Funduszu Sołeckiego. Nie jest tak, że wszystkie wioski otrzymują równą kwotę. Dodała, że w szkole w Kwilczu przy takiej ilości osób problemem będzie wybranie jednego ucznia. Są osoby, które idą „łeb w łeb”. Chodzi o możliwość wyłonienia dwóch osób w szkole w Kwilczu. Wtedy nagrody mogłyby wynosić po 1,5 tys. zł.

P. Mizera przypomniała, że zamysł był taki, aby wyłonić najlepszego z najlepszych. Nagroda ma być szczególnym wyróżnieniem. Pozostali wybitni uczniowie i tak otrzymają stypendium. Zauważyła, że przy wyborze najlepszego ucznia kryterium, które zaważy na ostatecznej decyzji, może być nawet frekwencja.

P. Ł. Świdorski zgodził się, że nie może być dwóch najlepszych w jednej szkole.

P. K. Lehmann zaproponował, aby ustalić jedną nagrodę dla najlepszego ucznia z terenu całej Gminy.

P. Halasz przyznał, że istnieje taka możliwość. Przypomniał, że intencją było, żeby w społecznościach jednej i drugiej szkoły wyłonić najlepszego właśnie spośród tej społeczności. Wyraził zdanie, że jest za tym, aby była to wyznaczona jedna osoba w każdej ze szkół. W takiej sytuacji nawet ten drugi, który powiedzmy „przegra” w kwestii nagrody, będzie miał możliwość otrzymania stypendium. Zgodził się, że ilość osób w szkołach nie jest porównywalna.

P. P. Lehmann powiedział, że pomysł z wyróżnieniem najlepszej osoby w Gminie jest dobry. Wówczas najlepsze osoby w każdej ze szkół otrzymałyby po 1 tys. zł z puli, a uczeń najlepszy w Gminie 2 tys. zł. Wtedy najlepszą osobą w Gminie mógłby być zarówno uczeń z Kwilcza jak i z Lubosza. Pojawia się pytanie czy szkoły między sobą byłyby w stanie tę najlepszą osobę wskazać.

P. Mizera przypomniała, że to Rada Pedagogiczna ma wyznaczyć takiego ucznia. Podkreśliła, że poszczególne Rady Pedagogiczne nie mogą uczestniczyć w posiedzeniach Rad Pedagogicznych innych szkół.

P. M. Pestka- Lehmann zwróciła uwagę, że wtedy musiałaby zostać powołana specjalna Komisja w tym celu.

P. Sekretarz zauważył, że takie rozwiązanie byłoby możliwe, ale w znacznym stopniu utrudnione.

P. Królak wyraził zdanie, że nagroda powinna zostać przyznana dla jednego ucznia w każdej ze szkół. Przypomniał, że zwykle w szkole w Luboszu mniejsze grono uczniów otrzymywało stypendium. Spowodowane jest to wyższym poziomem nauczania w tej szkole. Dodał, że wszystko to zostanie zweryfikowane, kiedy Ci uczniowie pójdą do szkół średnich i dalej. Wskazał, że ta nagroda zawsze jest docenieniem każdego ucznia, ale chodzi o to, żeby każdy nauczyciel podchodził do oceniania uczniów sprawiedliwie i sumiennie.

P. M. Pestka- Lehmann powiedziała, że jest to raczej subiektywna opinia pod względem poziomu nauczania w szkołach. Dodała, że w przyszłości można zastanowić się nad możliwością przyznania brązowej, srebrnej i złotej nagrody gminnej. Ponownie poprosiła, aby zwrócono uwagę na proporcję uczniów.

P. Mizera poinformowała, że przeglądała wyniki egzaminów ósmoklasistów w obu szkołach. Stwierdziła, że nie mamy czym się szycić w naszej Gminie. Powiedziała, że wyniki egzaminów są tragiczne. Zwróciła uwagę, że stypendia to odrębny temat. W nagrodzie chodzi o to, żeby pokazać ucznia najlepszego z najlepszych. Niekoniecznie pod względem wyłącznie nauki, ale pod względem zaangażowania, działalności, poświęcania swojego czasu, ogólnie rzecz biorąc wyróżniania się. Każdy nauczyciel będzie wiedział o takim swoim uczniu. Jako przykład podała stypendium ministerialne. Są tam konkretne kryteria.

P. Halasz wskazał, że przy stypendiach Prezesa Rady Ministrów nie jest brana pod uwagę liczebność społeczności szkolnej. Zawsze jest wybierany ten najlepszy.

P. Janik zwrócił uwagę, że w przyszłości może okazać się, że zaproponowany teraz regulamin nie jest idealny. Uważa, że na dzień dzisiejszy powinny jednak pozostać aktualne zapisy. Zawsze w przyszłości istnieje możliwość modyfikacji systemu.

P. P. Lehmann zapytał czy wiemy ilu uczniów w danych szkołach osiągnęło kryterium średniej ocen 5,75 w poprzednim roku szkolnym;

P. M. Pestka- Lehmann poinformowała, że w tej kwestii proporcja w szkołach układa się jak 3:1 przez kolejne lata. Wygląda to podobnie jak struktura liczby uczniów w danej szkole. W szkole w Kwilczu jest więcej osób uzyskujących próg kryterium.

P. Schubert przypomniał, że to Rada Gminy dyskutuje i decyduje w tym temacie, dlatego warto obrać jakiś kierunek. Natomiast już w tej chwili w pytaniach radnych pojawiała się odpowiedź dlaczego podjęto taką, a nie inną formułę. Nie liczebność w danej szkole powinna o tym decydować. Jeśli w małej szkole będzie bardzo dobry uczeń to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten uczeń taką nagrodę uzyskał. W związku z tym ani liczebność, ani proporcje nie mogą być brane pod uwagę. Taka była intencja donatora. Donator chce wyróżnić najlepszego ucznia z jednej, jak i z drugiej szkoły. Poprosił, aby nie wpadać w rywalizację i porównywanie szkół. Nie o to w tym chodzi. Cel jest taki, żeby ta nagroda podkreślała zaangażowanie w każdej społeczności lokalnej. Jest to dość duża nagroda, ale kto powiedział, że ktoś wykorzysta ją nierozsądnie. Być może kupi sobie nowego laptopa lub wybierze się na ciekawą wycieczkę. Chodziło także o to, żeby uniknąć czegoś co nazywa się wykluczeniem. Mała szkoła nie powinna być brana pod uwagę proporcjami. Dodał, że możemy zobaczyć co się będzie działo po następnym roku. W tym pierwszym roku musimy sprawdzić czy faktycznie będzie problem. Na przestrzeni lat w szkole zawsze znajdzie się chociaż drobna kwestia, która tych najlepszych uczniów będzie różnić. Natomiast musi być to też dość wymierna nagroda. Ta nagroda, przy zgodzie Pana Wójta, została określona właśnie na tym poziomie z jednego podstawowego powodu, mianowicie trzeba umieć docenić swoich młodych ludzi. Tak powinniśmy ich promować. Natomiast porównywanie szkół nie jest celem, który był przywołany. Nie taka jest intencja donatora. Dodał, że nauczyciele pracujący ze swoimi uczniami, często przez kilka lat, na pewno tych uczniów bardzo dobrze znają i będą potrafili wskazać najlepszego. Jeszcze raz zachęcił do unikania kwestii określenia współzawodnictwa czy nowych twórców, które będą ten temat rozstrzygały. Podkreślił, że regulamin został sporządzony w taki sposób, żeby nikogo nie dyskwalifikować, a trzymać w jedności, we wspólnocie oraz podkreśleniu, że mamy najlepszych i warto ich zauważyć, docenić.

P. Sekretarz odniósł się do kwestii ilości przedmiotów w poszczególnych klasach. W starszych klasach pewnie osiągnięcie tego pułapu średniej ocen jest trudniejsze.

P. Mizera zauważyła, że dla ucznia jedenastoletniego przeskok z trzeciej do czwartej klasy również jest trudny. Uczniowie przez te wszystkie lata są przygotowywani na coraz większą ilość przedmiotów i wiedzy do przyswojenia. Wyraziła zdanie, że poza średnią ocen

najważniejsza jest wysoka kultura osobista czy zaangażowanie społeczne. Takie rzeczy powinniśmy premiować. Oceny nie są najlepszym wyznacznikiem.

P. M. Pestka- Lehmann stwierdziła, że akurat z kryteriami nie będzie problemu, ponieważ jeśli brany jest, na przykład, pod uwagę wpis do Złotej Księgi to uzasadnienie musi być naprawdę niesamowite, żeby ten uczeń mógł się tam znaleźć, więc szkoły sobie z tym spokojnie poradzą. Powtórzyła, że jak najbardziej jest za tym, żeby promować uczniów oraz ich pracę. Dodała, że potrzebujemy mądrego społeczeństwa, potrzebujemy ludzi, którzy będą mądrze kierowali naszą Gminą. Powtórzyła, że nie zgadza się tylko z proporcją. Natomiast, mimo wszystko, przyjmuje argumenty, które padły w dyskusji.

P. Halasz przypomniał, że w kwestii nagrody określone są dwa kryteria. Po pierwsze średnia ocen nie może być niższa niż 5,75. Zapytał co jeśli okaże się, że dwie osoby uzyskają średnią 6,0;

P. Schubert odpowiedział, że wtedy Rada Pedagogiczna bierze pod uwagę inne aspekty.

P. M. Pestka- Lehmann dodała, że tacy uczniowie oprócz średniej 6,0 mają mnóstwo innych osiągnięć.

P. Jałowiecka zauważyła, że zmotywuje to pewnych uczniów, aby w kolejnym roku zrobić jeszcze więcej.

P. Schubert przypomniał, że jeśli ktoś nie otrzyma nagrody Wójta to na pewno i tak zakwalifikuje się do stypendium. Pozostali nie będą zapomniani ani pominięci, ale najlepszy będzie tylko jeden. Taka była intencja donatora. Gdyby w ciągu roku wyniknęły jednak jakieś inne rzeczy to wszystko przecież można modyfikować.

P. Spychała odniósł się do kwestii wieku i związanego z tym zakresu materiału czy ilości przedmiotów. Zgodził się z wypowiedzią Pani Mizery. Wyraził zdanie, że jeśli ktoś jest młodszy to ma tyle materiału ile w danym momencie jest w stanie przyswoić. Uważa jednak, że są nauczyciele, którzy stosują tzw. „taryfy ulgowe” w młodszych klasach. W tym momencie te stypendia też są zaliczane mimo, że taki uczeń nie do końca spełnia normy, które powinien.

P. Halasz powiedział, że o pewnej części tego tematu decydują już nauczyciele. To oni mają kontakt z danym uczniem i oceniają jego pracę. Pewnie jest tak, że ilu nauczycieli tyle podejść do oceniania. Nie zawsze tylko sama ocena jest tym wyznacznikiem co do końcowego stopnia, ale brana jest pewnie pod uwagę ogólna aktywność oraz sama postawa ucznia. Jednak Rada Gminy jako organ nie jest w stanie takich kwestii doprecyzować czy ująć w zapisach uchwały. Po prostu nie ma formalnie na to wpływu. Jest to zadanie każdego z nauczycieli, żeby sprawiedliwie podejść do tej oceny. Zgodził się, że ilość przedmiotów w szkole zależna jest od wieku ucznia, więc jest to w jakiś sposób proporcjonalne.

P. Mizera zauważyła, że wszyscy koncentrujemy się na wynikach w nauce. Osobiście uważa, że uczeń może mieć nawet średnią 5,75, a nie 6,0, ale zdarzy się sytuacja losowa, w której wykaże się niesamowicie i już wtedy będzie tym najlepszym.

P. Halasz zauważył, że przy tej nagrodzie to nie zafunkcjonuje. Wy tłumaczył, że pierwszym z kryterium jest najwyższa średnia ocen. Dopiero później są brane pod uwagę inne osiągnięcia i to w przypadku dwóch lub więcej osób z taką samą średnią.

P. Sekretarz zwrócił uwagę, że nie da się porównać zaangażowania w życie społeczne czwartoklasisty i ósmoklasisty.

P. Olejnik wyraził opinię, że przedstawiony projekt jest takim daleko idącym kompromisem. Jak wiadomo kompromis nie zadowala w pełni wszystkich stron. Gdyby ktoś kiedyś wypracował idealne rozwiązanie dla przyznawania stypendiów to pewnie byłoby ono powielane w każdej gminie. Jest zdania, aby dać zafunkcjonować temu w takim kształcie w jakim aktualnie jest. Zobaczmy jakie będą tego efekty. Jeśli coś będzie wymagało poprawy to wrócimy do tego za rok.

P. Ł. Swiderski powiedział, że może warto rozważyć przyznanie nagrody Wójta najlepszemu uczniowi kończącemu szkołę.

O godzinie 17¹⁵ obrady opuściła radna R. Mizera.

P. M. Pestka- Lehmann stwierdziła, że powinniśmy dać wykazać się Radom Pedagogicznym w tym zakresie. Wszyscy w dyskusji doszliśmy do wniosku, że najbardziej swoich uczniów znają nauczyciele. Nie powinniśmy ograniczać tego tylko do ósmych klas.

P. Schubert dodał, że podczas przygotowywania projektu brano pod uwagę, aby patrzeć nie tylko na oceny końcowo roczne, ale także na wyniki egzaminów. Natomiast takie egzaminy to w większości loteria. Jest to ocena dyspozycji danego dnia i momentu. Nie jest to do końca miarodajne. W grę wchodzi pierwszy stres, pierwsze takie emocje.

Innych zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Wójta Gminy Kwilcz dla uzdolnionych uczniów* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 10 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymał się od głosu: 1 radny; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie stypendiów edukacyjnych gminy Kwilcz

P. Sekretarz poinformował, że jest to modyfikacja uchwały podjętej w 2021 roku. Różnica pomiędzy uchwałą, która funkcjonowała do tej pory, a aktualną propozycją to rezygnacja ze stypendium z tytułu wzrostu średniej ocen w stosunku do pierwszego semestru nauki. Poza tym zrezygnowano z podziału stypendium na stopnie. Określony został próg na poziomie 5,75. Powtórzył, że jeśli dana osoba będzie laureatem nagrody Wójta to takiego stypendium już nie otrzyma. Jest to pierwsza kategoria stypendium za wyniki w nauce. Druga kategoria dotyczy udziału w olimpiadach i konkursach. Odnosi się to do konkursów organizowanych na zasadach

Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji oraz sposobu przeprowadzania konkursów, turniejów i olimpiad.

P. P. Lehmann zapytał czy dobrze rozumie, że komercyjne odpłatne konkursy nie będą brane pod uwagę;

P. Sekretarz wytłumaczył, że Rozporządzenie definiuje jakie to są konkursy. Każdorazowo podlegają one zatwierdzeniu przez Kuratorium Oświaty.

P. Schubert dodał, że takie konkursy są również punktowane przy rekrutacji do szkół ponadpodstawowych.

P. Halasz przypomniał, że w 2021 roku podczas podejmowania uchwały chodziło głównie o zmotywowanie uczniów do nauki po okresie pandemii i związanej z tym nauki zdalnej. Wyraził zdanie, że zmiana regulaminu przyznawania stypendium w kierunku, aby było ono jak najbardziej jakościowe, a nie ilościowe jest jak najbardziej zasadna.

P. M. Pestka- Lehmann zapytała co w przypadku, kiedy uczeń otrzyma dwa stypendia, czyli za wyniki w nauce i osiągnięcia, na przykład na szczeblu wojewódzkim;

P. Halasz wyjaśnił, że wówczas uczeń otrzyma 150% wartości stypendium.

O godzinie 17²⁶ do obrad dołączyła radna R. Mizera.

Innych zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie stypendiów edukacyjnych gminy Kwilcz* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Programu współpracy Gminy Kwilcz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok"

P. Sekretarz poinformował, że jest to uchwała podejmowana przez Radę corocznie. Podjęcie tej uchwały poprzedza proces konsultacji. W naszym przypadku nie było żadnych uwag.

P. Halasz zwrócił uwagę na fakt, że żadna z organizacji już któryś rok z rzędu nie wypowiada się podczas konsultacji. Środki z tego programu najczęściej trafiają do naszych lokalnych sportowców.

Zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Programu współpracy Gminy Kwilcz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok"* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Strategii Rozwoju Gminy Kwilcz na lata 2024-2030"

P. Sekretarz poinformował, że dokument ten nie jest obowiązkowy. Natomiast w przestrzeni publicznej pojawia się już informacja, że od 2026 roku będzie to dokument obligatoryjny dla każdej gminy. Strategia daje nową perspektywę na finansowanie. Stąd samorzady takie strategię zaczynają tworzyć. Wskazał, że prace nad Strategią rozpoczęły się w sierpniu ubiegłego roku. Wyznaczone zostały pewne ramy czasowe, w których poszczególne elementy procedury mają zostać spełnione. Powołany został Zespół ds. przygotowania Strategii. Przygotowana diagnoza stanowiła bazę do dalszych prac. Przy pomocy firmy zewnętrznej został przygotowany projekt dokumentu. Kolejnym etapem procedury były konsultacje społeczne. Każdy miał prawo wnieść swoje uwagi do projektu. Wniesione uwagi w większości zostały uwzględnione w zapisach Strategii. Wniosek był też taki, żeby Strategia obejmowała dłuższy okres czasu. Jednak ustawa o samorządzie gminnym wymaga tego, żeby przed przyjęciem Strategii została ona zaopiniowana przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Samorząd Województwa Wielkopolskiego ma Strategię opracowaną tylko do roku 2030 i tylko taki okres czasu jest opiniowany pozytywnie.

P. Halasz zwrócił uwagę, że podczas konsultacji zostało złożone w sumie 50 propozycji i uwag. Nie wszystkie zostały uwzględnione ze względu na fakt, że Strategia jest bardzo szerokim dokumentem, a takie szczegółowe sprawy mieszczą się już w zakresie dokumentu wykonawczego do Strategii.

P. Sekretarz wyjaśnił, że kolejnym etapem było opiniowanie projektu. Podmioty opiniujące to Zarząd Województwa Wielkopolskiego, Wojewódzki Inspektorat Sanitarny oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Pierwsze dwie opinie były pozytywne. Natomiast RDOŚ wskazało, że pewne zapisy Strategii dotyczą zagadnień związanych z ochroną środowiska i w związku z tym konieczne jest przedłożenie Oceny Oddziaływania na Środowisko. Fakt ten zahamował dalsze działania, ponieważ taką dokumentację może stworzyć tylko podmiot posiadający stosowne uprawnienia. W zapytaniu ofertowym zgłosiły się 2 podmioty. Została podpisana umowa. Następnie ten dokument wraz z projektem Strategii podlegał ponownej konsultacji społecznej. Na ten moment projekt otrzymał wszystkie niezbędne opinie i został przedłożony Radzie. Dodał, że w ubiegłym roku była możliwość ubiegania się o dofinansowanie do przygotowania takiego dokumentu. Niestety nie ma możliwości wydłużenia czasu tego rozliczenia. Termin ubiega w tym roku, stąd konieczne jest przyjęcie dokumentu, ponieważ jakakolwiek zmiana skutkuje wydłużeniem procedury o kolejne kilka miesięcy. Oczywiście Strategia w późniejszym czasie może być aktualizowana.

P. Halasz wyraził zdanie, że jest to dokument, którego nam brakowało. Nie zawsze te kierunki inwestycyjne były uporządkowane. Będzie to narzędzie do tego, aby ubiegać się o środki zewnętrzne.

P. Witan zapytała czy na stronie internetowej Gminy znajduje się projekt Strategii, który jest już zaktualizowany po wniesionych uwagach;

P. Sekretarz potwierdził.

P. Witan zapytała czy nastąpiły jakieś zmiany w punkcie dotyczącym budowy lub adaptacji obiektu na cele związane z prowadzeniem nowoczesnej i interaktywnej biblioteki publicznej;

P. Sekretarz wyjaśnił, że jest to zapis funkcjonujący już po uwzględnieniu uwag w projekcie.

P. Mizera powiedziała, że nie ma żadnych zastrzeżeń. Zauważyła, że dokument musi zostać przyjęty, ponieważ inaczej Gmina nie będzie mogła aplikować o żadne środki. Jeśli za kilka lat zmieni się perspektywa to Strategia może zostać zaktualizowana. Dodała, że dokument był bardzo długo analizowany i procedowany. Warto zakończyć już ten etap i pójść o krok dalej.

P. Halasz zwrócił uwagę, że część rzeczy wpisanych do Strategii w perspektywie tych kilku lat na pewno nie jest osiągalna. Nie ma możliwości, żeby zostało to w 100% zrealizowane. Przedstawiony w dokumencie szeroki wachlarz kierunków otwiera nam furtki do tego by dalej działać. Dzięki temu wiemy mniej więcej w jakim kierunku chcemy pójść, jakie obszary są do zagospodarowania.

P. Olejnik podkreślił, że chcąc pozyskać środki zewnętrzne, posiadanie tego dokumentu stawia nas w pozycji premiowanej w większości konkursów. Wyraził zdanie, że przyjęcie dokumentu jak najszybciej jest zasadne. Zwłaszcza, że czasu na konsultacje było sporo.

P. Schubert uzupełnił, że jest to także utrzymanie pewnego kierunku rozwoju naszej Gminy dla obecnej Rady, ale również dla następców.

Innych zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Strategii Rozwoju Gminy Kwilcz na lata 2024-2030"* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Klubie Dziecięcym w Kwilczu

P. Sekretarz poinformował, że w zapisach projektu uchwały wskazano, że ustala się miesięczną opłatę za pobyt w Klubie Dziecięcym do 10 godzin dziennie na poziomie 2 tys. zł. Zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi do lat 3 takie Kluby funkcjonują do 10 godzin dziennie. Natomiast z pobytom powyżej tego czasu wiąże się dodatkowe świadczenie w wysokości 50 zł

za każdą godzinę. Wspomniana kwota 2 tys. zł jest na ten moment kwotą szacunkową. Zgodnie z programem Maluch+ jako Gmina otrzymamy dofinansowanie w wysokości 837 zł na osobę. Wartość tych 2 tys. zł o tę kwotę zostanie umniejszona. Drugi z programów zakłada dofinansowanie dla rodziców, którzy wracają na rynek pracy. Istnieje tutaj możliwość otrzymania przez rodzica świadczenia do kwoty 1,5 tys. zł. Podsumowując przewyższa to kwotę 2 tys. zł. Rodzic musi złożyć w ZUS-ie wniosek o przyznanie takiego świadczenia.

P. Halasz dopytał czy jeśli rodzic wraca na rynek pracy to otrzymuje te 1,5 tys. zł;

P. Sekretarz wyjaśnił, że kwotę otrzymuje Gmina. W pierwszej kolejności otrzymamy dofinansowanie w wysokości 837 zł, a następnie kwotę świadczenia z ZUS-u do 1,5 tys. zł, nie większa niż rzeczywiste ustalone koszty. Powtórzył, że jest to kwota szacunkowa. Na ten moment nie wiadomo jakie będą rzeczywiste koszty. Dodatkowo rodzic będzie pokrywał koszty wyżywienia.

P. Halasz zapytał czy wiadomo, od której godziny liczone będzie te 10 podstawowych godzin;

P. Schubert odpowiedział, że według planu kierownika ma to być od godziny 6 do 16. Natomiast godziny te mogą być elastyczne, dostosowane do potrzeb naszego środowiska. Powtórzył, że wszystkie te dane są w tym momencie wyłącznie danymi szacunkowymi. Wiele okaże się dopiero podczas bieżącego funkcjonowania. Dodał, że po przeprowadzonej analizie na terenie naszej Gminy znajduje się około 130 młodych osób w tym wieku, więc te 30 miejsc powinno bez problemu zostać obsadzone.

P. Halasz zapytał czy jeśli pojawi się nadwyżka środków z programu Maluch+ i Aktywny Rodzic to mogą one zostać przeznaczone na koszty wyżywienia czy przedłużonego pobytu tak, aby rodzic nie musiał ponosić tych kosztów;

P. Sekretarz wyjaśnił, że koszty wyżywienia są zobowiązani pokryć rodzice.

P. P. Lehmann wskazał, że program Aktywny Rodzic rozpoczął się z dniem 1 października. Zasada jest taka, że rodzic musi najpierw wnieść opłatę za pobyt dziecka w placówce. Natomiast zwrot środków z ZUS-u nastąpi prawdopodobnie do końca listopada. Trzeba się liczyć z tym, że rodzice pewną kwotę będą musieli zapłacić zanim nastąpi refundacja kosztów.

P. Mizera powiedziała, że myślała, że świadczenie z ZUS-u będzie przekazywane bezpośrednio na konto Klubu Dziecięcego.

P. P. Lehmann potwierdził, że środki trafiają na konto Gminy. Natomiast te środki muszą zostać przez samorząd zwrócone rodzicom, którzy „wyłożyli” pewną kwotę przed refundacją.

Innych zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Klubie Dziecięcym w Kwilczu* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Prusim, gm. Kwilcz

P. Sekretarz poinformował, że jest to ulica stanowiąca współwłasność osób prywatnych. Zaproponowana nazwa to ulica Nastrojowa. Współwłaściciele wyrazili zgodę na taką, a nie inną nazwę. Wskazał lokalizację drogi. Podsumował, że kompetencją Rady Gminy jest ustalenie nazwy ulicy na wniosek mieszkańców.

Zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Prusim, gm. Kwilcz* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 12 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Ad. 4.

P. Janik zapytał o sprawę powstania ewentualnych kurników w Kwilczu;

P. Sekretarz poinformował, że przygotowana zostanie ekspertyza, a nie kontr raport. Ze względu na to, że ekspertyza dotyczy zagadnienia, a nie konkretnego raportu. W takim przypadku inwestor mógłby złożyć inny raport i rozwiązanie nie byłoby już skuteczne. Dodał, że jakiś czas temu inwestor został zobowiązany przez Wody Polskie do podjęcia pewnych określonych działań. Między innymi musi przeprowadzić próbne odwierty. Póki co nie można podejmować dalszych działań, ponieważ nie jest to pobór stały tylko próbny odwiert.

P. Schubert uzupełnił, że dopiero to postępowanie wznowiono i teraz będzie to wszystko się odbywało. Należy czekać na dalszy ciąg wydarzeń.

P. Ł. Świdorski zauważył, że jeśli odwierty nie spełnią wymogów to inwestycja zostanie wstrzymana.

P. Schubert zapewnił, że sytuacja jest na bieżąco monitorowana.

P. Ł. Świdorski zapytał o informacje w sprawie modernizacji wodociągu przy ulicy Miłostowskiej;

P. Schubert poinformował, że Pan Wójt właśnie dzisiaj uczestniczył w kolejnym spotkaniu Rady Budowy. Jako Gmina jesteśmy w fazie przygotowania pełnej dokumentacji projektu przebudowy. Wyjaśnił, że sprawa jest procedowana bardzo powoli. Ma jednak nadzieję, że z pozytywnym skutkiem. Wkrótce ma odbyć się spotkanie Pana Wójta z Panem Starostą. Konieczne jest jeszcze przyjęcie ostatecznych ustaleń.

P. Halasz zapytał o koszt przygotowania dokumentacji projektowej;

P. Sekretarz odpowiedział, że w tej chwili nie posiada takiej informacji. Powiedział, że odpowie na to pytanie w najbliższym czasie.

P. Halasz zwrócił uwagę, że mieszkańcy zgłaszali pewne niebezpieczeństwo w związku z brakiem chodnika. Głównie dla dzieci, które docierają tamtędy do szkoły. Poza tym pojawił się temat ulicy C. K. Norwida pod kątem ewentualnego montażu oświetlenia przy okazji remontu ulicy Miłostowskiej. Natomiast kwestia wykorzystywania przez ciężkie samochody drogi, która stanowi prywatną współwłasność, została już rozstrzygnięta. Dodał, że otrzymał także informację od mieszkańca Lubosza, że spółka ZOMS wywożąc odpady, notorycznie pozostawia pojemniki na środku chodnika.

P. Sekretarz powiedział, że taka informacja zostanie przekazana.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady przypomniał o zaplanowanych w najbliższym czasie posiedzeniach Rady Gminy.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy o godzinie 18⁴⁵ zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy Kwilcz.

Protokolant:

Zuzanna Wrembel

Przewodniczący Rady Gminy

Martin Halasz