



ROO.0012.7.2024.RG

Protokół Nr 7/2024
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Kwilcz
odbytego w dniu 10 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Rady Pan Martin Halasz o godz. 16³⁰ otworzył wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy Kwilcz, powitał Wójta Gminy Kwilcz Pana Stanisława Mannka, Skarbnika Gminy Panią Renatę Sokółkę, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych, przedstawicieli MRG, gości, sołtysów, pracowników Urzędu Gminy oraz radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Na podstawie listy obecności prowadzący stwierdził prawomocność obrad. Obecnych 10 radnych. Nieobecni: K. Czapczyk, E. Jałowiecka, R. Mizera, W. Olejnik, M. Zielińska. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia był dostępny na stronie internetowej oraz przesłany radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej. Uwag do protokołu nie zgłoszono i protokół przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w punkcie dotyczącym wolnych głosów omówić projekty uchwał, które pojawiły się w ostatnim czasie oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad, ewentualne wnioski do porządku.
3. Projekt budżetu Gminy Kwilcz na 2025 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029:
 - a) Omówienie projektu budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025 wraz z załączonymi dokumentami oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029;
 - b) Dyskusja nad projektami;
 - c) Głosowanie wniosków wynikłych z dyskusji nad projektami;
 - d) Przygotowanie opinii obu Komisji stałych Rady i jej głosowanie.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Sprawy bieżące i organizacyjne Rady.
6. Zakończenie posiedzenia.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie (10 głosów „za”).

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

O godzinie 16³⁷ do obrad dołączyła radna E. Jałowiecka oraz radna M. Zielińska.

Ad. 3a.

Omówienie projektu budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025 wraz z załączonymi dokumentami oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025 wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029 został złożony w biurze Rady Gminy w dniu 15 listopada 2024 roku i niezwłocznie przekazany radnym.

O godzinie 16⁴⁰ do obrad dołączył radny W. Olejnik.

P. Skarbnik przedstawiła i omówiła podstawowe założenia projektu budżetu na 2025 rok. Poinformowała, że dochody budżetu na 2025 rok zostały zaprojektowane w łącznej kwocie 41.180.732,00 zł, z tego:

- 1) dochody bieżące w kwocie 40.449.732,00 zł,
- 2) dochody majątkowe w kwocie 731.000,00 zł.

Na dochody majątkowe składają się:

- 1) wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności § 0760 kwota 2.000,00 zł,
- 2) wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości § 0770 kwota 200.000,00 zł, z tego:
 - sprzedaż prawa wieczystego użytkowania działek nr 334, 335/1, 336/3, 336/4, 693/2 i 64/6 położonych w Kwilczu kwota 200.000,00 zł,
- 3) wpływy ze sprzedaży składników majątkowych § 0870 kwota 90.000,00 zł, zgodnie z aktualnymi operatami szacunkowymi, z tego:
 - sprzedaż działki nr 212 obręb Mechnacz – kwota 90.000,00 zł,
- 4) środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych § 6280 kwota 439.000,00 zł, w tym środki na:
 - realizację przedsięwzięć w ramach Programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie” na terenie Gminy Kwilcz, zgodnie z Umową o dofinansowanie nr 8984/U/400/169/2024 zawartą z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – kwota 439.000,00 zł.

Wskazała, że wydatki budżetu Gminy Kwilcz zaplanowano w kwocie 41.467.032,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 39.601.087,96 zł, co stanowi 95,50% ogólnego planu, natomiast wydatki majątkowe w wysokości 1.865.944,04 zł, co stanowi 4,50% ogólnego planu. Na wydatki inwestycyjne składają się:

- 1) realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja drogi gminnej w Mościejewie (238609P)”, w ramach którego planuje się wykonanie nowej nawierzchni z kostki brukowej na odcinku około 200 m.b. – kwota 480.000,00 zł,
- 2) realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy Wąskiej w Luboszu”, w ramach którego planuje się wykonanie nawierzchni utwardzonej z kostki brukowej na odcinku około 90 m.b. – kwota 220.000,00 zł,
- 3) „Modernizacja infrastruktury przystankowej w Karolewicach” – kwota 28.000,00 zł,
- 4) „Modernizacja infrastruktury przystankowej w Daleszynie” – kwota 75.000,00 zł (zadanie współfinansowane ze środków FS Daleszynieki),
- 5) realizacja zadania pn. „Zakup gruntów na drogi”, polegającego na wykupie gruntów pod drogi celem regulacji stanu prawnego- kwota 5.000,00 zł,
- 6) realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Szkoły Podstawowej w Luboszu” polegającego na poszerzeniu zakresu prac o termoizolację ścian zewnętrznych w części szkolnej i przedszkolnej oraz związanych z tym prac wykończeniowych w ramach złożenia wniosku o dofinansowanie z KPO, program B1.1.3 Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół. Program Priorytetowy „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół” - kwota 300.000,00 zł,
- 7) dotacja celowa dla mieszkańców Gminy Kwilcz na wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej w lokalach mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielorodzinnych poprzez realizację zadania pn. „Dofinansowanie na realizację przedsięwzięcia w ramach programu „Ciepłe Mieszkanie” w związku z zawarciem umowy o dofinansowanie Nr 8984/U/400/169/2024 na lata 2024-2025 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia w ramach programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie” – kwota 439.000,00 zł,
- 8) dotacja celowa z budżetu dla mieszkańców Gminy Kwilcz na wymianę przestarzałych kotłów grzewczych na ekologiczne systemy ogrzewania poprzez realizację zadania pn. „Dofinansowanie do wymiany piecy grzewczych” – kwota 50.000,00 zł,
- 9) fundusz sołecki – 115.224,62 zł, w tym: Chudobczyce – 24.077,65 zł (przedsięwzięcie „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Chudobczycach”), Mechnacz – 22.337,10 zł (przedsięwzięcie „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Mechnaczu”), Miłostowo – 21.002,67 zł (przedsięwzięcie „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Miłostowie”), Orzeszkowo – 24.309,73 zł (przedsięwzięcie „Budowa świetlicy wiejskiej w Orzeszkowie”), Rozbitek – 23.497,47 zł (przedsięwzięcie „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Rozbitku”),
- 10) fundusz sołecki – 93.719,42 zł, w tym: Chorzewo – 14.927,70 zł (przedsięwzięcie „Doposażenie placu zabaw w Chorzewie”), Kwilcz – 40.518,44 zł (przedsięwzięcia „Rozbudowa systemu nawadniania na boisku sportowym w Kwilczu – etap II” kwota 21.500,00 zł, „Doposażenie placu zabaw w Kwilczu przy ul. Międzychodzkiej” kwota 19.018,44 zł), Lubosz – 5.000,00 zł (przedsięwzięcie „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na terenie sołectwa Prusim – etap II” – dofinansowanie do sołectwa Prusim), Niemierzewo – 13.837,10 zł (przedsięwzięcie „Modernizacja boiska sportowego w Niemierzewie”), Prusim – 19.436,18 zł (przedsięwzięcie „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na terenie sołectwa Prusim – etap II”),

W roku budżetowym 2025 planuje się przychody na poziomie 1.082.300,00 zł. Przychody Gminy Kwilcz w 2025 r. obejmują:

1) kredyty, pożyczki lub emisję papierów wartościowych – 1.082.300,00 zł.

Przychody przeznacza się na spłatę zaciągniętych kredytów w wysokości 796.000,00 zł oraz na pokrycie planowanego deficytu budżetu w kwocie 286.300,00 zł.

Zadłużenie Gminy Kwilcz według sporządzonego przez Gminę sprawozdania Rb-Z wg stanu na koniec III kwartału 2024 roku (kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji) wynosi 2.768.628,59 zł, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów 2.768.628,59 zł.

Deficyt budżetu w kwocie 286.300,00 zł zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z zaciągniętych przez gminę kredytów i pożyczek.

P. Skarbnik przypomniała, że w pierwszej kolejności należy zawsze realizować zadania obligatoryjne. Kiedy te zadania zlecone są zabezpieczone to środki, które zostają mogą być zaplanowane na kwestie fakultatywne. Podkreśliła, że dochody są dochodami prognozowanymi. Nigdy nie wiadomo czy wszyscy zapłacą, czy wszystko to co jest w promesach dostaniemy. Natomiast wydatki tak naprawdę są autentyczne. Poinformowała, że zgodnie z przepisami szczególnymi istnieje obowiązek zabezpieczania rezerwy. Tworzona jest tylko na etapie projektowania budżetu. Jest to rezerwa ogólna. Zgodnie z ustawą powinna wynosić od 0,1% do 1% wydatków. W naszym przypadku zabezpieczone jest 63.000,00 zł, co stanowi 0,1519% wydatków. Obligatoryjna jest również rezerwa celowa w wysokości 0,5% wydatków budżetowych, które są pomniejszone o wydatki inwestycyjne, na wynagrodzenia, na obsługę długu. Zabezpieczona jest ta rezerwa w wysokości 87.000,00 zł. Dodatkowo zabezpieczona została rezerwa na zadania w zakresie oświaty- kwota 100.000,00 zł. Oprócz tego 50.000,00 zł na zadania bieżące oraz 50.000,00 zł na zadania inwestycyjne z przeznaczeniem na wkład własny do projektów inwestycyjnych. Wy tłumaczyła, że czasami przy ogłoszeniu naboru do projektu jest bardzo krótki termin realizacji. Stąd decyzja o zabezpieczeniu takiej kwoty, żebyśmy jako Gmina nie zostali przy ewentualnym projekcie odrzuceni ze względów formalnych. Podsumowała jedno z większych wydatków i przedstawiła przybliżone kwoty:

- 1) utrzymanie świetlic- kwota 182.000,00 zł,
- 2) Fundusz Sołecki- kwota 450.223,00 zł,
- 3) oświata- kwota 18.279.000,00 zł,
- 4) opieka społeczna- kwota 7.075.000,00 zł.

Poinformowała o zmianie ustawy, co skutkuje zniesieniem subwencji oświatowej. Nie ma dotacji przedszkolnej na przyszły rok. Zasada finansowania budżetu Gminy jest całkowicie inna. Decydował będzie procent udziału w PIT oraz CIT. W związku z tym prognozowane kwoty są wyższe. Wszystko zależy jednak od rzeczywistego udziału w PIT oraz CIT. Dopiero przekonamy się jak to będzie funkcjonowało w praktyce.

Projekt uchwały budżetowej Gminy Kwilcz na 2025 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 3b.

P. Prętki stwierdził, że wynika z tego, że środki na oświatę będą jedną wielką niewiadomą.

P. Skarbnik zgodziła się, że jest to tylko prognoza. Dodała, że dane były brane z roku 2022, a planujemy rok 2025. W ciągu roku ma pojawić się korekta.

P. Prętki zapytał jak załatamy tę lukę, kiedy wychodzimy na minus;

P. Skarbnik odpowiedziała, że albo zwiększamy podatki albo bierzemy kredyt. Ewentualnie możemy zrezygnować z jakiegoś zadania.

P. Prętki przypomniał, że ustalając budżet w poprzednim roku Gmina miała już świadomość jakie promesy otrzyma na inwestycje.

P. Skarbnik poinformowała, że tym razem nie pojawiły się żadne projekty ani nabory. Dwie inwestycje, które są w trakcie, czyli renowacja budynku USC oraz parku w Luboszu zostaną wprowadzone do autopoprawy i pojawią się w budżecie przyszłorocznym. Została także przyznana dotacja na usuwanie azbestu. To również zostanie uwzględnione w autopoprawce. Oprócz tego samorząd otrzymał informację od GDDKiA, że w przyszłym roku nie zostanie zawarte porozumienie na utrzymanie odcinka drogi krajowej. Dodatkowo w autopoprawce pojawi się zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Lubosz, w związku z pismem Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Wielkopolskiego z dnia 18.11.2024 r. dotyczącego terminu realizacji projektu na rok 2025 na realizację zadania pn. „Dofinansowanie do zakupu lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Lubosz”.

P. Prętki powiedział, że na inwestycję dotyczącą parku w Luboszu brakuje obecnie około 180 tys. zł. Zapytał czy jako Gmina jesteśmy w stanie dołożyć środki;

P. Skarbnik poinformowała, że w autopoprawce uwzględniony będzie obligatoryjny wkład własny w wysokości 2%, czyli 10 tys. zł.

P. Prętki zapytał czy wiadomo jakie programy są przewidziane przez Rząd na przyszły rok;

P. Skarbnik powiedziała, że nie ma takiej wiedzy.

P. Wójt zapewnił, że jeśli coś się pojawi to na pewno będziemy próbować. Oficjalnych informacji póki co niestety nie ma.

P. Prętki zapytał czy mamy zabezpieczone środki jeśli ewentualnie pojawiłby się program na modernizację oczyszczalni ścieków;

P. Wójt wyjaśnił, że wszystko zależy od kryteriów programu i jaki będzie procent dofinansowania. Wartość zadania kosztorysowo wynosi około 18 mln zł. Na pewno nie będzie to łatwe zadanie.

O godzinie 17⁰⁵ do obrad dołączyła radna R. Mizera.

P. Olejnik zwrócił uwagę na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku Szkoły Podstawowej w Luboszu” - kwota 300.000,00 zł. Zapytał czy wcześniej, kiedy była o tym mowa, ta kwota nie była znacznie większa; Przypomniał, że składany był też wniosek o dofinansowanie.

P. Wójt powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze informacji jakie są rozstrzygnięcia programu, do którego Gmina wniosowała.

P. Skarbnik wyjaśniła, że jest to zadanie wieloletnie. Jest już wprowadzone do WPF tego roku. Jest tam ponad milion złotych, ponieważ 893 tys. zł były na ten rok na kotłownię, a kolejne

300 tys. zł przeniesione na przyszły rok na termomodernizację. Dodatkowo na to zadanie został przez Gminę złożony wniosek w naborze. Jesteśmy na 168 miejscu i nic jeszcze nie wiadomo, ponieważ nie ma jeszcze listy rankingowej.

P. P. Lehmann zapytał czy drogi, które zostały wskazane, czyli droga gminna w Mościejewie oraz modernizacja ulicy Wąskiej w Luboszu, mają szansę potencjalnie wpisać się w programy, gdyby pojawiły się takie dofinansowania;

P. Wójt powiedział, że nigdy nie wiadomo jakie będą konkretnie kryteria ewentualnych projektów. Tak naprawdę wszystkie drogi, które próbujemy robić mają nikłe szanse. Dlatego, że najwyższe kryterium to fakt, że droga łączy się z drogą krajową. Tutaj tracimy najwięcej punktów. Raczej te małe drogi musimy zrobić własnymi środkami. Powtórzył, że szanse na finansowanie tych dróg są znikome.

P. P. Lehmann zapytał czy budowa świetlicy w Orzeszkowie to zadanie w ramach Funduszu Sołeckiego;

P. Wójt potwierdził.

P. P. Lehmann zapytał czy te środki są zabezpieczone tylko na projekt;

P. Skarbnik powiedziała, że raczej tak.

P. P. Lehmann zauważył, że jeśli nie pojawią się projekty zewnętrzne to prawdopodobieństwo wybudowania świetlicy w najbliższych latach jest małe. Pojawia się pytanie czy wykonany projekt i dokumentacja będą wciąż ważne.

P. Wójt przypomniał, że jest to decyzja zebrania sołeckiego.

P. Skarbnik dodała, że zadanie spełnia wymagania zgodne z ustawą o Funduszu Sołeckim. Jest to zadanie własne, wpisuje się w Strategię. Mieszkańcy podjęli taką decyzję poprzez głosowanie.

P. Królak zapytał czy wynagrodzenia zaplanowane w oświacie są już na cały rok;

P. Skarbnik zaprzeczyła. Poinformowała, że 1,1 mln zł zostało „ścięte” z wynagrodzeń. W przeciwnym razie deficyt byłby wyższy i nie spełnialibyśmy wskaźników. W związku z tym trzeba mieć świadomość, że w przyszłym roku 1,1 mln zł jest niedoszacowane. Dodatkowo mówi się, że wejdzie nowe Rozporządzenie o podwyżce 5%.

P. Prętki zapytał czy Rząd tego nie pokryje;

P. Skarbnik powiedziała, że nigdy nie pokrywał w 100%.

P. Królak zwrócił uwagę, że jeśli rzeczywiste wpływy z PIT oraz CIT będą inne niż prognozowane to będzie trzeba dołożyć jeszcze więcej.

P. Skarbnik potwierdziła.

P. Królak zapytał czy w nowym przedszkolu będzie jeszcze większe zatrudnienie;

P. Wójt wskazał, że Klub Dziecięcy musi mieć pełną obsadę, a to jest około 8 etatów.

P. Skarbnik poinformowała, że jest to już zabezpieczone. Dotychczas na przedszkole projektowane było 2,5 mln zł, natomiast teraz jest 4 mln zł. Być może ruszy program „Aktywny Rodzic”, czyli dofinansowanie z ZUS-u.

P. Królak zapytał czy mamy możliwość ograniczenia jakiś wydatków, aby nie mieć później problemów finansowych;

P. Skarbnik powiedziała, że to co było możliwe zostało już „obcięte”.

P. Pyszna zapytała o realizację zadania pn. „Remont ulicy Usługowej w miejscowości Kwilcz” – kwota 330.000,00 zł, czy wniosek został już złożony;

P. Skarbnik potwierdziła. Nie ma jeszcze informacji z Urzędu Wojewódzkiego czy został pozytywnie rozpatrzony i dostaniemy dofinansowanie.

P. Jałowiecka zapytała o zabezpieczone 50.000,00 zł na wykonanie koniecznych remontów w budynkach stanowiących własność gminy, które zostały wskazane w przeglądach budowanych i elektrycznych;

P. Wójt odpowiedział, że dotyczy to budynków na terenie całej Gminy. Okaże się, które z nich będą najpilniejszą potrzebą.

P. Jałowiecka zapytała czy zaplanowana modernizacja świetlicy wiejskiej w Chudobczycach będzie mogła zostać wykonana;

P. Wójt wytłumaczył, że póki co nie wiadomo.

P. Jałowiecka poinformowała, że przegląd budowlany ważny jest do 2027 roku. Brakuje przeglądu elektrycznego, który w tym momencie sołectwo chciałoby zrobić.

P. Wójt powtórzył, że wszystko zależy od tego czy KOWR umożliwi działanie. Jeżeli fachowiec się tym zajmie to wtedy dopiero zapadnie jakakolwiek decyzja.

P. Jałowiecka zwróciła uwagę, że jeśli sprawa będzie się toczyła jeszcze kilka lat, a budynek będzie stał przez to nieużywany to mija się to trochę z celem. Mieszkańcy chcą z tego korzystać.

P. Halasz podsumował, że jest to sprawa do rozwiązania z KOWR.

P. Jałowiecka wyjaśniła, że problem cały czas dotyczy kwestii rozliczenia się KOWR z najemcą.

P. Mizera zapytała czym spowodowana jest tak duża różnica w kosztach modernizacji infrastruktury przystankowej w Daleszynie oraz w Karolewicach;

P. Wójt odpowiedział, że w Daleszynie są uwzględnione 2 przystanki, takie jak w Luboszu, stąd wyższa kwota. Natomiast w Karolewicach planuje się postawić mniejszy, betonowy przystanek.

P. M. Pestka- Lehmann przypomniała, że Rada jakiś czas temu wnioskowała o zabezpieczenie pieniędzy w budżecie na monitoring. Zapytała czy coś wiadomo w tej kwestii;

P. Wójt poinformował, że wniosków, które nie zostały wprowadzone do projektu budżetu jest znacznie więcej. Po uwzględnieniu wszystkich wniosków zabrakłoby po stronie dochodowej około 6 mln zł. Dlatego zaczęto obligatoryjnie od szkół, GOPS-u itd. To co zostało zawarte w projekcie to wszystko na co było nas w tej chwili stać. Dodał, że jest za tym, aby monitoring powstał. Gdyby pojawił się jakiś konkretny program z dofinansowaniem to będziemy wtedy może szukać tych pieniędzy.

P. Halasz zwrócił uwagę, że zaplanowane jest 9 tys. zł na zarządzanie kryzysowe na zakup plandek. W tym roku raczej nie było aż takiego zużycia. Warto może te środki przeznaczyć na coś innego.

P. Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie plandeki zostały wykorzystane przy pożarze domu oraz jako pomoc dla powodzian. Dodała, że kwota około 10 tys. zł jest od kilku lat, tak samo, symbolicznie wprowadzana do projektu budżetu na zarządzanie kryzysowe.

P. Halasz przyznał rację.

P. M. Pestka- Lehmann zaznaczyła, że brak monitoringu wstrzymuje jakiegokolwiek prace na Placu Tylkowskiego.

P. Halasz powiedział, że w ciągu roku, jeśli pojawią się jakieś środki to powinniśmy o tym pamiętać. Wyraził zdanie, że jest to rzecz, którą powinniśmy planować na etapie Funduszu Sołeckiego Kwilcza. Mniejsze sołectwa również zgłaszały, że u nich przydałaby się kamera, na przykład przy placu zabaw. Jeśli Gmina sfinansuje takie zadanie w jednym miejscu to dlaczego w innych miejscach miałyby zostać na to przeznaczony Fundusz Sołecki. Ma to swoje uzasadnienie w wielu innych sytuacjach. Wiele ze zgłaszanych rzeczy wpisuje się w Fundusz Sołecki Kwilcza. Zwłaszcza, że Kwilcz ma tę pulę środków największą. Powinniśmy być obiektywni dla wszystkich sołectw. Nie może być tak, że w każdej sytuacji Kwilcz będzie korzystał z przywileju budżetu gminnego. Trzeba pewną wspólną zasadę zastosować do tych wydatków. Być może, z niektórymi zaproponowanymi wydatkami się nie do końca zgadzamy, ale taka jest wola mieszkańców, którzy uczestniczą w zebraniach sołeckich.

P. M. Pestka- Lehmann powiedziała, że Kwilcz jest jednak wsią gminną i powinien mieć dobry wizerunek. Warto też o tym pomyśleć.

P. Wójt poinformował, że 2-3 lata temu wycena monitoringu, który chociaż w minimalny sposób zabezpieczałby miejscowość to było około 500 tys. zł.

P. Halasz przypomniał, że przed zamontowaniem monitoringu należałoby poprawić oświetlenie.

P. Skarbnik zgodziła się, że przy słabym świetle czy średnich jakościowo kamerach nie ma to sensu, ponieważ na nagraniach i tak nie da się rozpoznać ewentualnego sprawcy. Z kolei profesjonalny sprzęt wiąże się z wyższymi kosztami.

P. Halasz powtórzył, że jego zdaniem, takie inwestycje powinny być w pierwszej kolejności realizowane właśnie ze środków Funduszu Sołeckiego. Chodzi o to, żeby próbować zachować jakąś zasadę obiektywizmu.

P. Mizera zauważyła, że w budżecie zabezpieczone są środki na jedno kąpielisko w Prusimiu. Zapytała co z kąpieliskiem w Kwilczu;

P. Wójt poinformował, że sprawa związana jest z KOWR. Dopóki nie będzie projektu przebudowy DK24 żadne rozmowy z KOWR nie będą podejmowane. Z uwagi na to, że w pasie przebudowy drogi znajduje się ścieżka rowerowa i ona zajmuje część działki, która należy do KOWR. Do momentu, kiedy oni tego nie uregulują to nie mamy szans rozmawiać o wykupie. Dzierżawa nas nie interesuje, ponieważ są to koszty ponad 20 tys. zł rocznie. Dotychczasowa dzierżawa już wygasła. Gmina skierowała wniosek o wykup i czekamy na projekt, aby wiedzieć jakie działki wchodzi w obręb ścieżki rowerowej. Wówczas miejmy nadzieję, że KOWR podejmie dalsze rozmowy.

P. Mizera zapytała co z cmentarzem komunalnym w Luboszu;

P. Wójt poinformował, że Gmina wystąpiła około pół roku temu z pismem o protokół przekazania gruntu na stałe. Wtedy będziemy właścicielami i możemy wykonywać co chcemy. Dopóki tego dokumentu nie będziemy mieli to mamy zakaz czegokolwiek. Nie można nawet wydzierżawić gruntu rolnikowi. Sprawa również dotyczy KOWR.

P. Pucek zapytała co z drogą w Miłostowie, która nie została uwzględniona w projekcie budżetu; Przypomniała, że wniosowała o remont tej drogi oraz jej odkrzaczenie. Droga ta nie była robiona od kilkadziesiąt lat.

P. Wójt wytłumaczył, że w projekcie budżetu są ogólnie zabezpieczone środki, bez wskazania konkretnych dróg.

P. Skarbnik uzupełniła, że na odkrzaczanie dróg zabezpieczone jest ogólnie 50 tys. zł. Natomiast na modernizację tej drogi nie zostały zabezpieczone środki, ponieważ takich pieniędzy nie posiadamy.

P. Pucek zapytała czy w takim razie kompletnie nic nie będzie zrobione w związku z tą drogą.

P. Wójt powtórzył, że środki są zabezpieczone na drogi ogólnie. Decyzja o tym, która, gdzie i kiedy będzie robiona dopiero zapadnie w ciągu roku.

P. Pucek powiedziała, że na tej drodze nigdy nie było nic robione. Jedynie odkrzaczanie jakie miało miejsce to wykonane przez mieszkańców w czynie społecznym tak, żeby chociaż sprzęt rolniczy mógł przejechać do pola. Jeśli chodzi o wyrównanie czy gruzowanie to jest to już większa inwestycja. Droga naprawdę jest praktycznie nieprzejezdna. Podsumowała, że martwi ją ta sytuacja i będzie o tę drogę walczyć.

P. Wójt zapewnił, że będzie walczył o wszystkie drogi, ponieważ jest ich zdecydowanie więcej. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z sytuacji.

P. Pucek uzupełniła, że trzeba przemieszczać się fragmentem prywatnego pola, żeby przedostać się przez drogę.

P. Halasz zapytał czy radna chce zawnieść o zmianę w projekcie budżetu i jednocześnie wskazać źródło finansowania tego zadania;

P. Pucek powiedziała, że nie. Wytłumaczyła, że nie ma z czego wskazać źródła finansowania. Przypomniała, że złożyła wniosek o zabezpieczenie środków i chciałaby, aby ta droga była wzięta pod uwagę.

O godzinie 17⁴⁰ obrady opuścił radny Z. Janik.

P. Wójt wyraził zdanie, że byłby bardzo zadowolony, gdyby tych wniosków mogło być realizowane więcej, ale niestety nas na to nie stać.

P. Halasz przyznał, że wniosek jest zasadny. Pojawia się tylko pytanie co zrealizować w ramach tych zabezpieczonych 50 tys. zł i w jakiej kolejności.

P. Wójt poinformował, że złożony został wniosek o dofinansowanie do dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Wybrane zostaną drogi, które teoretycznie mają większe szanse realizacji. W takich sytuacjach trzeba zdecydować czy zgłaszać drogę z najpilniejszą potrzebą czy taką, która ma szanse na pozyskanie dofinansowania. Takiego rodzaju są to dylematy. Wskazał, że wybrana została droga w Mościejewie do cmentarza oraz część gminna ulicy Leśnik. Poziom

dofinansowania jest bardzo niski i nie wiadomo czy w ogóle je dostaniemy. Podkreślił, że tematu dróg nie rozwiążemy tak szybko. Konieczne jest pojawienie się konkretnych projektów. Takich jakie funkcjonowały w tym roku, gdzie wyremontowaliśmy około 8km dróg.

P. Pucek zaznaczyła, że nie chodzi nawet o płyty betonowe, ale żeby droga była przejezdna.

P. Skarbnik poinformowała, że na odkrzaczanie zabezpieczone jest 50 tys. zł, a na bieżące remonty dróg 300 tys. zł. Przypomniała, że uchwała budżetowa jest dokumentem zmiennym w ciągu roku.

P. Królak poprosił, żeby pracownik merytoryczny Urzędu przygotował zestawienie dróg do równania, które zgłaszają sołtysi.

P. Wójt potwierdził, że drogi zgłaszają sołtysi. Zwykle równane było około 20km dróg.

P. Pucek zapytała czy wiadomo ile środków było na ten cel zabezpieczone w ubiegłym roku;

P. Wójt odpowiedział, że w ubiegłym roku na start zabezpieczone było około 100 tys. zł i było to zwiększane w ciągu roku. Tym razem większa kwota jest już zaplanowana na początku.

P. Jałowiecka zapytała czy samorząd jest w stanie kontrolować, aby drogi były równane w należyty sposób;

P. Pucek zaproponowała, aby sołtysi objechali te drogi po równaniu i sprawdzili czy równanie jest dobrze wykonane. Zwróciła uwagę, że pracownik powinien dostać wynagrodzenie za należycie wykonaną pracę.

P. Olejnik przyznał, że droga z Dąbrowy w kierunku Miłostowa jest zakrzaczona. Problem zaczął się od złamanego drzewa, które leży na całej długości przejazdu. Poza tym fragmentem droga jest w dość dobrym stanie.

P. Halasz zaproponował, aby komisje Rady uwzględniły te kwestie w swoich planach pracy na przyszły rok.

P. Prętki poinformował, że istnieje możliwość, aby z Funduszu Sołeckiego wystartować w programie organizowanym przez Urząd Marszałkowski. Wówczas można pozyskać środki na właśnie drogę polną. Wystarczy stworzyć projekt.

P. Pucek powiedziała, że wie o jakim projekcie jest mowa. Trzeba jednak mieć stosowną dokumentację.

P. M. Pestka- Lehmann zwróciła uwagę, że na bezdomne zwierzęta zabezpieczone jest 30 tys. zł. Zapytała czy można tę kwotę przeznaczyć na sterylizację bezdomnych zwierząt;

P. Wójt wyjaśnił, że Gmina obligatoryjnie musi mieć porozumienie ze schroniskiem.

P. Skarbnik poinformowała, że jest to minimalna kwota jaką musimy zabezpieczyć na 3 psy, które obecnie przebywają w schronisku. Jak najbardziej można uwzględnić zadanie jakim jest sterylizacja, ale wiąże się to z większymi kosztami.

P. M. Pestka-Lehmann zaznaczyła, że mamy ogromny problem z bezdomnymi kotami.

P. Prętki wspomniał, że kiedyś poruszał już ten temat i według prawa nie ma bezdomnych kotów. Są to zwierzęta wolnożyjące i w związku z tym Gmina nie ma prawa ich łapać.

P. M. Pestka- Lehmann wskazała, że w Gminie Sieraków funkcjonuje takie rozwiązanie sterylizacji.

P. Skarbnik poinformowała, że w Sierakowie nie są utrzymywane żadne zwierzęta w schronisku. Natomiast zabiegów sterylizacji jest wykonywanych 10 w ciągu roku.

P. Raczyńska przypomniała, że poruszała już temat darmowej sterylizacji w zeszłym roku. Wyraziła zdanie, że jest jak najbardziej za. Jest to jedyna droga do ograniczenia ilości zwierząt. Nawet te 10 sterylizacji to już jest coś, jeśli byłaby taka możliwość.

P. Skarbnik powiedziała, że w Gminie Sieraków często jest tak, że osoby zgłaszają na sterylizację swoje własne koty, zamiast tych bezdomnych. Jest zdania, że jeśli ktoś bierze pod opiekę zwierzę to powinien zapewnić mu odpowiednie warunki i sfinansować chociażby sterylizację. Poza tym wnioski najczęściej składają Ci, których stać na taki zabieg. Odniosła się do tematu schroniska. W naszej Gminie funkcjonuje to tak, że najpierw psy są umieszczane w kojcach na terenie ZOMS i podejmowana jest próba adopcji. Dopiero potem trafiają ewentualnie do schroniska, co wiąże się już z kosztami.

P. Mizera przypomniała, że już kiedyś proponowała wprowadzenie podatku od psa, żeby te środki były przeznaczane na sterylizację. Okazało się, że koszty tego podatku przewyższały w ogóle ściągalność należności. Mieszkańcy nie byli wcale zainteresowani płaceniem. Wyraziła zdanie, że posiadanie zwierzęcia to luksus. Właściciela, który bierze odpowiedzialność za zwierzę powinno być stać na sterylizację i jego utrzymanie.

P. Halasz zwrócił uwagę na opłatę za dzierżawę bazy wypoczynkowej i kąpieliska w Prusimiu. Przypomniał, że w przeszłości Pan Wójt informował o pomysłe zamiany tych gruntów z Lasami Państwowymi.

P. Skarbnik wyjaśniła, że Pan Wójt walczy o to od 11 lat. Kilka razy był w Ministerstwie w tej sprawie. Z tego co wiadomo na chwilę obecną nie ma takiej możliwości, ponieważ Nadleśnictwo nie chce mieć w swoich lasach żadnych budynków, żeby z tego tytułu nie ponosić żadnej odpowiedzialności. Dodała, że na kolejną dzierżawę gruntów KOWR przysłał umowę na następny rok podwajając tę kwotę. Ta umowa nie została jeszcze podpisana.

P. Halasz odniósł się do tematu utrzymania toalety przy przystanku w Kwilczu. Przypomniał, że radni usłyszeli ostatnio informację, że nasi mieszkańcy nie szanują tej toalety. Zapytał czy sytuacja zmieniała się na lepsze;

P. Skarbnik poinformowała, że został zrobiony remont, ponieważ rury w środku były poniszczone. Automat wrzutowy również został naprawiony. Na dzień dzisiejszy toaleta powinna funkcjonować.

P. Raczyńska stwierdziła, że warto upublicznić tę sprawę, że toaleta jest tak niszczona przez mieszkańców. Społeczeństwo nie do końca zdaje sobie z tego sprawę. Ludzie myślą, że jest nieczynna z innych powodów.

P. Halasz odniósł się do zapisu mówiącym o środkach zabezpieczonych na zakup wiązanek kwiatów/wieńca oraz drobnych upominków na różne okoliczności. Powiedział, że ostatnio spotkał się z takim stwierdzeniem, że nie możemy tego finansować z budżetu Gminy, a mimo to mamy to wpisane w projekcie.

P. Skarbnik potwierdziła. Wy tłumaczyła, że uwzględnione jest to na uroczystości państwowe, pod pomnikiem. RIO i tak wytyka takie wydatki.

P. M. Pestka- Lehmann zapytała z czego w takiej sytuacji finansować takie zakupy;

P. Skarbnik uzupełniła, że nie jest to zadanie własne Gminy.

P. Halasz zwrócił uwagę na zaplanowane 394.400,00 zł na zakup energii w Szkole Podstawowej w Kwilczu. Zapytał czy szkoła korzysta z kotłowni, którą prowadzi ZOMS;

P. Skarbnik potwierdziła.

P. Halasz wskazał, że podobna sytuacja ma miejsce w bibliotece, gdzie koszty ogrzewania są tak samo wysokie niezależnie od pory roku. Zapytał w jaki sposób nam się to opłaca;

P. Wójt odpowiedział, że nie opłaca się. Poinformował, że jest umówiony z tym wykonawcą, który był w Luboszu i po nowym roku przyjdzie i spróbuje nam pomóc rozwiązać sprawę właśnie tego ogrzewania. Wskazał, że znajdują się tam 2 piece, które zasilają szkołę oraz inne budynki. Musimy spróbować to rozdzielić tak, żeby część kotłowni obsługiwał ZOMS, a część szkoła. Bez tego nic nie zrobimy. Po spotkaniu okaże się jaki byłby to ewentualnie koszt.

P. Halasz wskazał kwotę 103.190,40 zł na wynagrodzenia opiekunów świetlic środowiskowych oraz członków GKRPAiN. Zapytał czy w uchwale określony jest procent w ten sposób, że wynagrodzenie co roku wzrasta;

P. Skarbnik potwierdziła. Wy tłumaczyła, że uzależnione jest to od najniższego wynagrodzenia.

P. Halasz zauważył, że czasem pojawiają się pytania czy w ramach tego budżetu „antyalkoholowego” można finansować różne przedsięwzięcia. Owszem tak się dzieje, ale słychać też, że te środki zostają.

P. Wójt wyjaśnił, że katalog przedsięwzięć na jakie mogą zostać te środki przeznaczony jest bardzo zawężony.

P. Halasz wyraził zdanie, że warto zachęcać sołtysów do korzystania z tych środków.

P. Wójt dodał, że takie działania zawsze muszą być związane z profilaktyką.

P. Halasz stwierdził, że jest to w zasięgu organizacyjnym. Są to środki naznaczone i nie możemy wykorzystać ich na inne cele.

P. Mizera przypomniała, że CIS może korzystać z tych środków. Wystarczy złożyć wniosek na prowadzenie zajęć ze specjalistami do spraw uzależnień.

P. Skarbnik poinformowała, że zostały wydane rekomendacje co do wykorzystania tych środków na działania w przyszłym roku. Zachęciła do zapoznania się z dokumentem.

P. Pucek zaproponowała, aby każde sołectwo miało do dyspozycji tysiąc złotych w ciągu roku właśnie na dmuchane zamki, poczęstunki czy festyny dla dzieci. Jak wiadomo sołectwa i tak starają się o sponsorów przy organizacji wydarzeń. Na sołectwach sporo się dzieje, a podczas festynów są zbierane środki, na przykład na zakupy do świetlic.

P. Halasz wskazał kwotę 30.000,00 zł na dotacje dla Centrum Integracji Społecznej w Kwilczu i Chudobczycach. Przypomniał, że niedawno spotkał się z przedstawicielkami CIS. Panie sugerowały wtedy, że dotacja w małym stopniu pokrywa bieżące funkcjonowanie. Może warto rozważyć większe wsparcie tego działania.

P. Mizera zaznaczyła, że ustawa o zatrudnieniu socjalnym jest bardzo drogą ustawą. Kierownik CIS musi w związku z tym spełnić dużo wymogów. Stwierdziła, że w naszym przypadku brakuje dialogu.

P. M. Pestka- Lehmann zapytała czy stary budynek przedszkola będzie objęty remontem;

P. Wójt odpowiedział, że w projekcie budżetu nic takiego nie jest uwzględnione. Dodał, że jeżeli jakaś część zostanie przekazana to każdy we własnym zakresie musi to zrobić.

P. Skarbnik przypomniała, że do tej pory na CIS było przeznaczone 20 tys. zł, a na WTZ 10 tys. zł. Te kwoty zwiększono odpowiednio do 30 tys. zł oraz 15 tys. zł. Należy mieć świadomość, że budżet Gminy nie jest po to, żeby finansować w 100% wszystkie podmioty, które funkcjonują na terenie naszej Gminy.

P. Halasz zauważył, że WFOŚ z dnia na dzień zawiesił realizację programu Czyste Powietrze. Niedługo ponownie ma ruszyć nabór wniosków. Natomiast kryteria bardzo się zmieniają. Zwrócił uwagę na zabezpieczoną w budżecie kwotę 50.000,00 zł z przeznaczeniem na dotację celową z budżetu dla mieszkańców Gminy Kwilcz na wymianę przestarzałych kotłów grzewczych na ekologiczne systemy ogrzewania poprzez realizację zadania pn. „Dofinansowanie do wymiany piecy grzewczych”.

P. Skarbnik poinformowała, że w ubiegłym roku zabezpieczone było 40 tys. zł, czyli 4 tys. zł do każdego pieca. W ciągu roku kwotę zwiększono do 80 tys. zł. Takie było zapotrzebowanie i wszystkie wnioski zostały zrealizowane. Na przyszły rok zaproponowano środki w wysokości 50 tys. zł, gdzie kwota jednostkowa będzie wynosiła 5 tys. zł. Zważywszy na to, że rzeczywiste koszty wymiany pieca są dość spore. Są to środki z własnego budżetu Gminy w tym momencie zaplanowane na 10 takich wniosków. Dodała, że dofinansowanie to można łączyć z programem Czyste Powietrze realizowanym przez WFOŚ.

P. Mizera zapytała ile pieców wymaga jeszcze wymiany w naszej Gminie;

P. Skarbnik powiedziała, że nie posiada takiej wiedzy.

Ad. 3c.

Brak wniosków.

Ad. 4c.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły opinie RIO dotyczące projektu budżetu Gminy Kwilcz na 2025 rok.

Uchwała nr SO-17/0957/187/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kwilcz na lata 2025-2029 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr SO-17/0952/187/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kwilcz na 2025 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr SO-17/0951/639/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Kwilcz w roku 2025 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał zaopiniowaniu projekt budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025.

Projekt budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025 zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 13 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt budżetu został zaopiniowany pozytywnie).

Opinia wspólna Komisji Rady Gminy Kwilcz o projekcie budżetu Gminy Kwilcz na rok 2025 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

O godzinie 18⁴⁵ prowadzący zarządził przerwę w obradach.

O godzinie 19⁰⁰ obrady wznowiono.

Obrady opuściła radna A. Pyszna oraz radny D. Prętki.

P. Halasz przypomniał, że 4 grudnia do wiadomości Rady wpłynął wniosek Kwileckiego Centrum Kultury z prośbą o dofinansowanie oferty kulturalnej organizowanej podczas ferii zimowych 2025.

Wniosek Kwileckiego Centrum Kultury z prośbą o dofinansowanie oferty kulturalnej organizowanej podczas ferii zimowych 2025 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

P. Wójt wyjaśnił, że jeśli w planie finansowym na 2025 rok ferie nie zostały uwzględnione to oznacza, że nie mamy tych środków. Na dzień dzisiejszy nie ma jak tych pieniędzy zabezpieczyć. Wskazał, że plan dochodów i wydatków Centrum Kultury jest większy i jeśli już to tam Pani Dyrektor musi znaleźć te środki.

P. Skarbnik uzupełniła, że Gmina do Centrum Kultury jako instytucji kultury daje dotację. Dotacja na ten rok, która była w budżecie Gminy to 897 tys. zł. W ciągu roku Pani Dyrektor składała wnioski i miały miejsce zwiększenia na Wakacjadę 45 tys. zł, na obóz francuski 15 tys. zł oraz na inne przedsięwzięcia 25 tys. zł. Dodatkowo były też zwiększenia środków o 90 tys. zł w związku z projektem dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego pt. „Kulisy kultury”. Oprócz tego drugi projekt „Mamy NaStroje” w kwocie 19 tys. zł. Podsumowała, że na ten rok w budżecie jest w planie finansowym Centrum Kultury 1.091.011,57 zł. Odejmując te projekty, które są realizowane w tym roku i w przyszłym nie będą realizowane, trzeba odjąć 109 tys. zł. W tym były już uwzględnione Feriada, Wakacjada oraz obóz francuski. Natomiast na przyszły rok w projekcie budżetu została zaplanowana kwota 1 mln zł. Żadne inne, większe koszty nie uległy zwiększeniu. To Pani Dyrektor jako kierownik jednostki planuje swój podział wydatków. Wyraziła zdanie, że jest to kwota wystarczająca i pokrywająca wszystkie wydatki, które miały miejsce w tym roku.

P. Wójt dodał, że Pani Dyrektor musi mieć świadomość, że powinna obracać się w tych środkach, które ma zaplanowane. Jeżeli ma inny pomysł na zwiększenie dochodów to może więcej realizować. Jednak na tę chwilę musi przedstawić ofertę za te pieniądze.

P. Halasz zauważył, że Świąteczna Pani miała w tym roku się nie odbyć. Po czym jednak się odbyła bez zwiększenia w budżecie.

P. Skarbnik potwierdziła. Dodała, że Centrum Kultury samo wypracowuje przychody. Poinformowała, że przychody z działalności statutowej na przyszły rok to 180 tys. zł. Pozostałe przychody Centrum są wpisane jako 15 tys. zł. Z kolei przychody biblioteki 7 tys. zł. Także dodatkowo jeszcze są przychody w wysokości 202 tys. zł. Oznacza to, że razem na zadania kulturalne dla tych dwóch instytucji 1,2 mln zł.

P. Halasz przyznał, że jest to trochę dziwna sytuacja, że najpierw brakowało środków na organizację wydarzenia, a potem jednak się ono odbyło bez zwiększania środków. Po drugie była mowa, że nie ma środków, a w tym samym dniu pojawiła się informacja o nagrodzie pieniężnej. Przyznał, że jest daleki od tego, aby dopytywać o pewne kwestie. Jeśli ktoś dostaje nagrodę to jest to jego sprawa i co z tą nagrodą zrobi. W tym przypadku jest to Centrum Kultury. Jednak nie możemy prowadzić narracji z jednej strony takiej, że nie ma środków, a z drugiej strony środki się pojawiają. Dodał, że pojawił się wniosek, że brakuje środków na organizację Feriady. Skoro nie zwiększymy środków to Feriada się nie odbędzie. Z kolei jeśli się odbędzie to coś tu po raz drugi nie gra.

P. Wójt powiedział, że jest to kwestia zmiany priorytetów. Pani Dyrektor ma swój budżet jednostki, o którym decyduje.

P. Halasz podkreślił, że nie mówi tego z wyrzutem i nie chce być uszczypliwy wobec Centrum Kultury. Ich praca jest potrzebna, efektywna i zawsze pozytywnie oceniana. Tylko w momencie, kiedy mówimy, że brakuje w budżecie 6 mln zł na różne inne rzeczy, a kolejne później robimy to nie jesteśmy do końca fair wobec siebie. Powtórzył, że osobiście w taki sposób to odbiera.

P. P. Lehmann zapytał czy weryfikujemy konkursy; Poinformował, że jakiś czas temu zostało ogłoszone, że Europejskie Centrum Badań Nad Jakością przyznało właśnie Centrum Kultury tytuł Lidera Zaufania Mieszkańców. Poinformował, że wgłębiając się w regulamin i zasady konkursu zauważył, że jest to odpłatna forma przyznawania certyfikatów. Zapytał czy mamy jakąś informację w tej sprawie, czy za to zapłaciliśmy;

P. Wójt zaprzeczył.

P. P. Lehmann zapytał w jaki sposób w takim razie braliśmy udział w konkursie;

P. Wójt odpowiedział, że są różne drogi. Poinformował, że ma materiały z tym związane i jeśli któryś z radnych chce się z nimi zapoznać to chętnie je udostępni.

P. P. Lehmann uzupełnił, że chodzi mu o to, żeby takie konkursy były w jakiś sposób weryfikowane. Powiedział, że zakłada, że Gmina żadnej opłaty w związku z tym nie ponosiła.

P. Skarbnik powiedziała, że jako samorząd nie płaciła.

P. M. Pestka- Lehmann zwróciła uwagę, że tworzony jest budżet, a Feriada czy inne wydarzenia kulturalne są stałe i cykliczne. Zapytała czy w związku z tym nie jest to zaplanowane w budżecie;

P. Skarbnik wytłumaczyła, że Gmina przyznaje Centrum Kultury dotacje. W tym roku było to 897 tys. zł. Z kolei na przyszły rok jest to 1 mln zł. Pani Dyrektor te środki zagospodarowuje swoim wewnętrznym zarządzeniem. Ustala priorytety i plan działalności kulturalnej.

P. Pucek zauważyła, że w Centrum odbywają się także odpłatne zajęcia.

P. Skarbnik potwierdziła, że to są właśnie te przychody, o których była mowa.

P. Halasz przyznał, że często jest tak, że kiedy Pani Dyrektor wnioskuje o jakieś środki zewnętrzne i zostają one przyznane to myślimy nad zabezpieczeniem wkładu własnego. Dopóki było to możliwe to Pani Dyrektor zabezpieczała ten wkład własny z własnego budżetu. W końcu jednak zaczęło tych środków brakować i dlatego zawnioskowała o zwiększenie. Jest to zrozumiałe. Tylko tutaj znowu trzeba zwrócić uwagę, że mamy kalendarz priorytetowych wydarzeń. Czy jednak mamy podejście takie, że składamy wnioski na wszystko co jest w zasięgu, a dopiero później martwimy się o brakujące pieniądze.

P. P. Lehmann wyraził zdanie, że jeśli w jednym miejscu mówimy, że nie damy na wkład własny to w innych kierunkach w budżecie też powinniśmy odmówić. Dodał, że ma na myśli chociażby zakup wozu strażackiego. Z jednej strony mówimy, że 20 tys. zł jest problemem, a z drugiej zabezpieczamy 90 tys. zł na wóz. Pojawia się pytanie czy nas na to stać i czy jest aż tak potrzebny.

P. Halasz wyjaśnił, że budżet Centrum Kultury to milion złotych. Jest to z góry wiadome i jest to kwestia gospodarzenia się. Natomiast samochód miał być zakupiony w tym roku. Niestety to wszystko się przesunęło. W związku z tym pojawiło się pytanie czy chcemy się wycofać. Podkreślił, że mówimy tu o sytuacji losowej.

P. Wójt zaznaczył, że w przypadku wnioskowania w projektach nigdy nie da się przewidzieć do końca efektu. Pewne założenia są, ale dopiero przy przyznaniu dofinansowania pojawią się pytania jak postąpić.

P. Mizera powiedziała, że nie ma zastrzeżeń do Centrum. Dzięki takim projektom powiększany jest nasz majątek. Natomiast takie wydarzenia jak Feriada czy Wakacjada powinny być właśnie realizowane w ramach tego budżetu.

P. Wójt zwrócił uwagę, że jest to szerszy temat. Poinformował, że Pani Dyrektor złożyła zapotrzebowanie na przyszły rok na 1,1 mln zł.

P. Skarbnik zauważyła, że każda instytucja chciałaby mieć więcej. Każdy jest dyrektorem czy przedstawicielem jakiegoś podmiotu i chciałby, aby działało się jak najwięcej. Wyraziła zdanie, że działanie trzeba poszerzać do pewnego momentu i dalej już nie. Przyznała, że pomysły są świetne, wachlarz zajęć jest szeroki, ale musimy sobie zdawać sprawę, że tyle i koniec. Przykładowo Wakacjadę można zorganizować zarówno za 20 tys. zł jak i za 100 tys. zł. Trzeba to wszystko rozplanować, wybrać ofertę, zajęcia itd. Nie wszystko trzeba robić na maksa, ponieważ budżet nie jest z gumy. Środki muszą być rozdzielone także na oświatę, opiekę społeczną, drogi, CIS, świetlice, Fundusz Sołecki, podmioty i inne rzeczy.

P. Halasz odniósł się do tematu remontu ulicy Miłostowskiej i związanej z tym kwestii modernizacji wodociągu. Poinformował, że na jednej z uroczystości rozmawiał z Panem Starostą i zapraszał na posiedzenie Rady Gminy Kwilcz. Niestety Pan Starosta do 7 stycznia ma wypełniony kalendarz. Podkreślił, że chciałby, aby temat został rozstrzygnięty z korzyścią dla mieszkańców. Zapytał czy mamy nowe informacje w tej sprawie;

P. Sekretarz poinformował, że ze strony Gminy Kwilcz działania są podejmowane. Zgodnie z umową Urząd jest w trakcie przygotowywania dokumentacji projektowej.

P. Wójt uzupełnił, że prawdopodobnie do końca roku wywiążemy się z przygotowania projektu i uzyskania pozwolenia na budowę.

P. Pucek podkreśliła, że jest to ważna sprawa i być może warto zaproponować Panu Staroście chociaż spotkanie z Przewodniczącym oraz Wiceprzewodniczącymi Rady, skoro nie jest w stanie dotrzeć na obrady komisji.

P. Halasz powiedział, że nie chce, aby ta sprawa narastała i stała się przedmiotem konfliktu. Powtórzył, że chodzi o sprawę naszych mieszkańców. Jeśli nic natury formalnej nie stoi na przeszkodzie, a jest to kwestia chęci to dziwne, że musimy zabiegać o tyle różnych spotkań i ta relacja jest tak bardzo zachwiana. Wszyscy przecież mówimy, że robimy to dla dobra naszych mieszkańców. Pieniądze są, z tego co wiadomo, formalnych przeciwskażeń nie ma. Wystarczą więc dobre chęci.

P. Mizera zapytała jaki jest koszt przygotowania projektu przez Gminę;

P. Wójt odpowiedział, że tego jeszcze nie wiemy. Finansuje to ZOMS, ale prawdopodobnie jest to kwestia kilkunastu tysięcy złotych.

P. Ł. Świdorski zapytał o ewentualną rozbiórkę torów w tym miejscu;

P. Sekretarz powiedział, że przejazd zostanie zlikwidowany.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców w ramach pomocy de minimis

P. Sekretarz poinformował, że uchwała taka została już podjęta w 2014 roku. Następnie została przedłużona o kolejne lata. W tej chwili już wygasła. Pomoc de minimis to każda pomoc publiczna, która udzielana jest różnym podmiotom. W ramach instrumentów unijnych wymagane jest, żeby każdy podmiot takie mechanizmy u siebie wdrożył. Odczytał poszczególne zapisy projektu uchwały. Dodał, że jeśli zostanie wyczerpana pula pomocy to taka pomoc nie będzie mogła zostać udzielona. Jest to uchwała, która daje pewne możliwości wspierania dla przedsiębiorców, którzy postanowią u nas miejsca pracy tworzyć. Wskazał, że nie jest to powszechne. Podczas 10 lat funkcjonowania taka pomoc została udzielona 2 razy.

Zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców w ramach pomocy de minimis* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 11 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Kwilcz na dofinansowanie zmiany źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych, budynkach mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych na terenie Gminy Kwilcz

P. Sekretarz poinformował, że jest to trzecia taka uchwała. Istotnym jest, że Pan Wójt proponuje, aby zwiększyć kwotę dofinansowania z 4 tys. zł do 5 tys. zł. Oprócz tego dodany

został precyzyjny zapis o możliwości zainstalowania piecy zagazowujących. Chociaż już do tej pory mieściły się w kryteriach poprzedniej uchwały. Formularze są tożsame z tymi, które obowiązywały do tej pory.

Zapytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Kwilcz na dofinansowanie zmiany źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych, budynkach mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych na terenie Gminy Kwilcz* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 11 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/23/2024 Rady Gminy Kwilcz z dnia 2 lipca 2024 roku w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie prac przy zabytku wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków w Kwilczu

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/34/2024 Rady Gminy Kwilcz z dnia 29 sierpnia 2024 roku w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie prac przy zabytku wpisanym do Rejestru Zabytków

P. Sekretarz poinformował, że te projekty uchwał są związane z dotacjami, które są udzielane na mocy podjętych wcześniej przez Radę uchwał. Propozycje zmian tych uchwał związane są przede wszystkim z faktem, że te inwestycje z założenia miały zostać zrealizowane w ciągu jednego roku. Dzisiaj wiemy już, że nie ma szans, aby inwestycje zakończyły się w tym roku. Poza tym wykonawca przy niskich temperaturach ma możliwość wydłużenia terminu realizacji.

P. Skarbnik uzupełniła, że inwestycje te zostaną ujęte w autopoprawce do projektu budżetu i zadania zostaną zrealizowane w przyszłym roku. Opinia RIO w przypadku tych dwóch programów jest pozytywna. Stąd konieczność wywołania tych dwóch projektów uchwał.

P. Sekretarz dodał, że w obydwóch przypadkach zmianie ulegają także kwoty. Jeśli chodzi o inwestycję przy ulicy Wyszyńskiego to po przetargu kwota zadania okazała się nieco niższa i stąd konieczność skorygowania. Natomiast w kwestii parku w Luboszu sytuacja jest odwrotna. Po postępowaniu przetargowym koszty okazały się być większe. Stąd angażujemy całą promesę, którą otrzymaliśmy. Z kolei Nadleśnictwo także czeka na decyzję swoich przełożonych co do kwestii zwiększenia środków. Warunkuje to rozstrzygnięcie przetargu, a tym samym rzeczywistą realizację tego przedsięwzięcia.

Zapytań do projektów nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/23/2024 Rady Gminy Kwilcz z dnia 2 lipca 2024 roku w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie prac przy zabytku wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków w Kwilczu* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 11 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

Przewodniczący Rady *projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/34/2024 Rady Gminy Kwilcz z dnia 29 sierpnia 2024 roku w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie prac przy zabytku wpisanym do Rejestru Zabytków* poddał zaopiniowaniu.

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (za wyrażeniem opinii pozytywnej głosowało: 11 radnych, przeciw głosowało: 0 radnych, wstrzymało się od głosu: 0 radnych; reasumując głosowanie prowadzący stwierdził, iż projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie).

P. Skarbnik poinformowała, że na najbliższej sesji pojawi się również projekt zmiany uchwały budżetowej. Zmiana będzie dotyczyła wydatków dotyczących dzieci, które uczęszczają do przedszkoli poza terenem Gminy. Ilość dzieci jest większa niż planowano, pojawiły się nowe gminy. Pojawi się także wniosek o zwiększenie kosztów o 5 tys. zł w związku z wystawieniem przetargów w kwestii gospodarki nieruchomościami. Są to koszty związane z wycenami, z ogłoszeniem przetargów oraz zawarciem aktów notarialnych. Dodała, że dokonywana będzie zmiana jeśli chodzi o cyberbezpieczny samorząd. Zadanie to będzie realizowane w przyszłym roku. Oprócz tego dofinansowanie do wozu strażackiego oraz usuwania azbestu także zostaną ujęte w przyszłym roku. WFOŚ nie zezwolił na zmianę przedsięwzięcia, stąd wciąż będzie funkcjonowała nazwa „Usuwanie azbestu w roku 2024”.

P. Halasz poinformował, że 6 grudnia 2024 roku do Rady wpłynął wniosek „Towarzystwa przy Pompe” w sprawie granic Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. Odczytał treść pisma.

Wniosek „Towarzystwa przy Pompe” w sprawie granic Sierakowskiego Parku Krajobrazowego z dnia 6 grudnia 2024 roku stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

P. Halasz powiedział, że pamięta, że Rada Gminy w 2017 lub 2018 roku omawiała sprawę zmiany granic Parku Krajobrazowego. Dotyczyło to między innymi działki w Luboszu. Wówczas Rada wyraziła opinię na ten temat. Natomiast nie podejmowała decyzji w tej sprawie. W takich sprawach decyduje Sejmik. Opinia Rady była wtedy pozytywna, ponieważ chodziło o umożliwienie inwestowania w obrębie akurat działek luboskich. Wtedy w argumentacji nikt nie mówił o tym, że chodzi o jakąś konkretną inwestycję. Zwrócił uwagę, że w piśmie „Towarzystwa przy Pompe” mowa jest o granicach mających wpływ na planowaną inwestycję na działkach w Kwilczu. Osobiście nie przypomina sobie, żeby w ciągu ostatnich dziesięciu lat Rada Gminy Kwilcz na ten temat obradowała. Zwłaszcza w kontekście konkretnej inwestycji, o której dzisiaj wiadomo. Dodał, że spotkał się z przedstawicielami Panem Jackiem oraz Adamem Podolskimi. Poprosili oni o spotkanie w gronie radnych, żeby przedstawić swoje argumenty. Zaproponował, aby odbyło się to w ramach wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady. Mimo, że Rada nie jest stroną w tej procedurze to warto się spotkać i porozmawiać. Jednak poza procedurą Rada Gminy pewne kroki w tej sprawie podjęła. Oprócz tego pod uwagę brana jest wycieczka do miejsca, gdzie takie inwestycje funkcjonują.

P. Sekretarz powiedział, że dokumenty, które dotyczą pierwszej części pisma zostaną Radzie przedstawione. Natomiast co do drugiej kwestii audytu trudno się odnieść. Przykładowo jeśli potencjalny inwestor przychodzi do pracownika Urzędu o coś dopytać to ten pracownik nie wie konkretnie w jakim temacie rozmawia. Niekiedy na etapie rozmów nikt nie jest w stanie tego przewidzieć. Dodał, że formalnie Rada raczej nie ma mocy prawnej, żeby ograniczać możliwości złożenia wniosku, czy funkcjonowania Wójta.

P. Halasz zgodził się, że funkcjonowania nie, ale jeśli chodzi o kontrolę to już tak. Chodzi o to, że Rada chciałaby poznać dokument na bazie, którego ta cała dyskusja jest wywołana. Powiedział, że odniesie się do tego formalnie i wtedy będziemy dalej o tym rozmawiać. Dodał, że ze spotkania z inwestorami nie wynikało, żeby byli oni negatywnie nastawieni co do samorządu. Chcą oni po prostu porozmawiać.

P. Pucek zaproponowała, żeby przeprowadzić ankietę wśród mieszkańców za pomocą mediów społecznościowych. Tak, aby mieszkańcy mogli przedstawić swoje argumenty.

P. Sekretarz przypomniał, że około 1700 podpisów mieszkańców zostało już zgromadzonych w tej sprawie. Oprócz ogólnej listy pojawiło się także kilkanaście indywidualnych.

P. Pucek zgodziła się. Wyraziła zdanie, że taka ankieta byłaby też dobrym argumentem, ponieważ przedstawiałaby zdanie mieszkańców. Zapytała czy inwestorzy mieli możliwość zapoznania się z protestem mieszkańców;

P. Sekretarz poinformował, że wszystko to znajduje się w BIP. Stwierdził, że dyskusja jeśli chodzi o merytorykę będzie trudna. Nikt z nas nie jest specjalistą w tej materii. Między innymi dlatego Pan Wójt, przy akceptacji Rady, zdecydował się zlecić ekspertyzę, ponieważ my nie mamy fachowców, którzy by się do tego odnieśli. Z tego względu powołane zostały wyspecjalizowane podmioty.

P. Pucek podkreśliła, że trzeba się do takiej rozmowy przygotować.

P. Sekretarz powiedział, że procedura się toczy. W miarę możliwości samorząd stara się zaczerpnąć specjalistycznej wiedzy.

P. Halasz wskazał, że drugą ścieżką jest plan miejscowy, który będziemy procedować. W trakcie przygotowania jest również plan ogólny Gminy Kwilcz. Pewnymi zapisami w tych dokumentach możemy spowodować, że właściciel danego gruntu będzie w jakiś sposób ograniczony w inwestowaniu w pewnych obszarach.

P. Sekretarz poinformował, że procedura przygotowywania planu miejscowego się toczy.

P. Raczyńska wyraziła zdanie, że może warto na takie spotkanie zaprosić specjalistę, który zajmuje się badaniem wpływu takich inwestycji na środowisko. Moglibyśmy skorzystać także z wiedzy Państwa Wizental. Podkreśliła, że warto mieć przygotowane argumenty.

P. Halasz dodał, że inwestorzy proponowali spotkanie nieformalne z radnymi. Natomiast osobiście jest zdania, że powinno to się odbyć w ramach posiedzenia Komisji Rady. Wtedy każdy ma prawo w takim posiedzeniu uczestniczyć.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady przypomniał o zaplanowanych posiedzeniach Rady Gminy. Zaprosił na obchody rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy o godzinie 20¹⁰ zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy Kwilcz.

Protokolant:

Zuzanna Wrembel

Przewodniczący Rady Gminy

Martin Halasz