

**UCHWAŁA NR XXVI/157/2026
RADY GMINY KWILCZ**

z dnia 15 stycznia 2026 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Gminy Kwilcz uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę pana W.P. (*dokonano wyłączenia jawności danych osobowych*) zawierającą wniosek o: stwierdzenie nieważności uchwały nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz* (Dz. U. Woj. Wlkp. z 2022 r., poz. 6695), wstrzymanie wykonania uchwały oraz wstrzymanie wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę obejmującej realizację kurników na terenie objętym przedmiotową uchwałą nie uwzględniając jej zarzutów.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Kwilcz do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu oraz reprezentowania Rady Gminy Kwilcz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu z prawem do udzielania pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Kwilcz osobom posiadającym uprawnienia radcy prawnego lub adwokata.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kwilcz.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Gminy**

Wojciech Olejnik

Kwilcz, dnia 15 stycznia 2026 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: W.P.
(dokonano wyłączenia jawności
danych osobowych)

Organ: Rada Gminy Kwilcz
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 23
64 – 420 Kwilcz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54§2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024r., poz. 935 z późn. zm.), w imieniu Rady Gminy Kwilcz, przekazuję skargę W.P. *(dokonano wyłączenia jawności danych osobowych)* z dnia 18 grudnia 2025 roku na uchwałę nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz wraz z aktami sprawy i wnoszę o:

- 1) odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*,
ewentualnie, w przypadku braku podstaw do odrzucenia skargi, o:
- 2) oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej,
- 3) oddalenie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu.

Jednocześnie, nie żądam przeprowadzenia rozprawy i wyrażam zgodę na rozpatrzenie sprawy na posiedzeniu niejawnym, zaś w przypadku jej przeprowadzenia wnoszę o przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela strony przeciwnej lub jej pełnomocnika.

U Z A S A D N I E N I E

Pan W.P. (*dokonano wyłączenia jawności danych osobowych*) wniósł za pośrednictwem Rady Gminy Kwilcz skargę na uchwałę nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 roku *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz*, która została doręczona Radzie Gminy Kwilcz w dniu 19 grudnia 2025 roku. Skarżący wskazuje, że powyższa uchwała „w zakresie dopuszczenia lokalizacji obiektów inwentarskich (kurników) na terenach oznaczonych symbolem P/U narusza w rażący sposób prawo materialne”, wnosi o wstrzymanie wykonania uchwały i decyzji o pozwoleniu na budowę obejmującej realizację kurników na terenie objętym uchwałą.

Stan faktyczny

W pierwszej kolejności, Rada Gminy Kwilcz, w celu uporządkowania stanu faktycznego w niniejszej sprawie wskazuje, że istotnie Rada Gminy Kwilcz podjęła w dniu 15 września 2022 roku uchwałę nr XL/332/2022 *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz*. Na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi na skargę, toczy się z wniosku prywatnego inwestora (nie – Gminy Kwilcz jak sugeruje treść skargi) postępowanie w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pt. Budowa kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą na część działki nr 328, obręb Miłostowo. Natomiast w odniesieniu do inwestycji polegającej na budowie kurnika, z wiedzy jaką posiada strona przeciwna, nie toczy się postępowanie administracyjne o pozwolenie na budowę.

Skarżący jest właścicielem nieruchomości niezabudowanych położonych poza obszarem objętym planem miejscowym, stanowiących działki ewidencyjne nr 316/2, 318, 316/3, 320, 325/2. Dla tego terenu obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym określono funkcję: grunty orne o mniejszej przydatności dla rolnictwa i łąki.

Dowód: uchwała Rady Gminy Kwilcz nr XL/327/2022 z dnia 15 września 2022r. *w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz* wraz z płytą CD zawierającą część tekstową i graficzną

W dniu 23 marca 2021 roku Rada Gminy Kwilcz podjęła Uchwałę nr XXV/211/2021 *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz*. W dniu 09 kwietnia 2021 roku, Wójt Gminy Kwilcz wydał obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obwieszczenie zostało

umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kwilcz oraz sołectwa Miłostowo. Ogłoszenie w prasie o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ukazało się w dniu 14 kwietnia 2021 roku. W dniu 9 kwietnia 2021 roku wysłano zawiadomienie do instytucji i organów o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przewidzianym ustawowo terminie wpłynęły wnioski otrzymane od instytucji i organów do planu miejscowego. W dniu 15 listopada 2021 roku projekt planu został przedstawiony do uzgodnienia i opiniowania do poszczególnych organów i instytucji. W przewidzianym ustawowo terminie wpłynęły postanowienia i uwagi od organów i instytucji złożone do projektów planów. W dniu 13 lipca 2022 roku Wójt Gminy Kwilcz obwieścił o wyłożeniu do publicznego wglądu projekt planu i terminie dyskusji publicznej. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu i dyskusji publicznej ukazało się w prasie 20 lipca 2022 roku. W dniu 12 sierpnia 2022 roku odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. W ustawowym terminie 14 dni po zakończeniu wyłożenia planu i prognozy oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, nie wniesiono uwag do projektu planu.

Dowód: akta sprawy – tom. I k. 26-28, k. 49-51, k.55-59, k. 63-151, k. 152-157, k. 228-325, tom. II – k. 2-5, k. 574-584, k. 585-589, k. 594-595, k. 596

Przeznaczenie terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego ustalono w § 3 zaskarżonej uchwały wskazując, że w zakresie przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) tereny zabudowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i zabudowy usługowej, oznaczone na rysunku planu symbolem 1P/U, 2P/U
- 2) teren wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczony na rysunku planu symbolem WS.

W dniu 15 września 2022r. Rada Gminy Kwilcz podjęła uchwałę nr XL/327/2022 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz. Zgodnie z zapisami studium, na terenie objętym planem, działki nr ewid. 326, 327, 328, 355 obręb Miłostowo, wyznaczono kierunek zagospodarowania funkcjonalnego dla terenu oznaczonego symbolem P – przeznaczenie pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

Dowód: uchwała Rady Gminy Kwilcz nr XL/327/2022 z dnia 15 września 2022r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz wraz z płytą CD zawierającą część tekstową i graficzną

Uzasadnienie dotyczące wniosku o odrzucenie skargi

Rada Gminy Kwilcz nie zgadzając się z zarzutami sformułowanymi w skardze, w pierwszej kolejności wskazuje, że wywiedziona skarga nie odpowiada wymogom zawartym

w art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w zakresie wykazania przez skarżącego interesu prawnego. Stosownie do tego przepisu, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Wobec powyższego, skuteczność takiej skargi uzależniona jest od wykazania, iż nastąpiło naruszenie prawa, mające wpływ na sytuację prawną skarżącego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowany jest pogląd, iż art. 101 ust. 1 u.s.g. wymaga po stronie skarżącego wykazania, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego własną, prawnie gwarantowaną sytuacją a zaskarżoną uchwałą. Związek ten polega na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienie, albo jako indywidualnego podmiotu, albo jako członka określonej wspólnoty samorządowej. **Reprezentując swój zindywidualizowany interes skarżący musi też wykazać, że interes ten jest konkretny, realny i aktualny** (por. wyrok NSA z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2105/12, dostępny na stronie internetowej: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Wskazać również należy, iż w wyroku z dnia 4 listopada 2003 r., sygn. akt SK 30/02 (OTK-A 2003 Nr 8, poz. 4) Trybunał Konstytucyjny zauważył, że **skarga na podstawie art. 101 u.s.g. nie ma charakteru *actio popularis*, a zatem do jej wniesienia nie legitymuje sama ewentualna sprzeczność zaskarżonej uchwały z prawem, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia. Skarżący winien udowodnić, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, jednocześnie negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go przykładowo pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację** (po. wyrok NSA z 1 marca 2005 r. sygn. OSK 1437/04; wyrok WSA w Warszawie z 1 czerwca 2005 r. sygn II SA/Wa 1928/04 a także wyrok NSA z dnia 3 września 2004 r. OSK 476/04). W orzecznictwie przyjmuje się przy tym, że interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje cytowany art. 101 ust. 1 u.s.g., musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę. Podnosi się przy tym, że interes ten musi być bezpośredni i realny w tym znaczeniu, że można go wywodzić wyłącznie z własnej określonej przez prawo materialne sytuacji prawnej, a nie podnoszonego w skardze naruszenia interesów prawnych mieszkańców (...) (por. wyrok WSA w Warszawie z 1 czerwca 2005 r. o p. cit, wyrok WSA w Bydgoszczy z 4 maja 2006 r. sygn. II SA/Bk 763/05, wyrok WSA w Warszawie z 19 marca 2008 r. sygn IV SA/Wa 2201/06, wyrok NSA z 23 maja 2002 r. sygn. IV SA 1426/01, wyrok NSA z 19 lipca 2011 I OSK 677/11).

W niniejszej sprawie, skarżący uzasadniając interes prawny do wniesienia skargi, podaje naruszenie art. 64 Konstytucji RP (prawa własności) oraz prawa do korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem poprzez realne ryzyko utraty certyfikatu rolnictwa ekologicznego.

Nieruchomości stanowiące własność skarżącego, niezabudowane, w przeważającej części stanowią grunty orne o mniejszej przydatności dla rolnictwa, grunty o niskiej jakości bonitacyjnej gleby. Skarżący nie wskazał w jaki sposób prawo własności jego nieruchomości oraz prawo do prowadzenia działalności rolniczej (rolnictwa ekologicznego) miałyby być naruszone poprzez istnienie zaskarżonego planu miejscowego oraz jakie są podstawy (przesłanki) do utraty bliżej niezindywidualizowanego certyfikatu ekologicznego. Kwestia

utruty przez skarżącego certyfikatu rolnictwa ekologicznego nie została przez skarżącego nawet uprawdopodobniona.

Skarżący nie wykazał zatem dostatecznie, że zaskarżoną uchwałą w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego został naruszony jego interes prawny. Sam fakt, że skarżący jest właścicielem nieruchomości położonej poza obszarem objętym planem, nie jest wystarczający do stwierdzenia, że ma on interes prawny w rozumieniu art. 101 u.s.g. Całość argumentacji skarżącego odwołuje się do okoliczności, które można kwalifikować jako interes faktyczny bądź takich, które mają charakter potencjalny, przyszły, niepewny – natomiast nie stanowi naruszenia interesu prawnego sam stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego. Skarżący zresztą sam wskazuje jedynie na „ryzyko” utraty certyfikatu rolnictwa ekologicznego.

Powyższe oznacza, że skarżący nie może korzystać z uprawnienia do zaskarżenia uchwały nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz, a jego skarga powinna zostać odrzucona.

Uzasadnienie dotyczące wniosku o oddalenie skargi

Niezależnie od powyższego, Rada Gminy Kwilcz nie zgadza się również z pozostałymi zarzutami skierowanymi wobec uchwały nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz, a w istocie odnoszącymi się do niewystępującej w obrocie prawnym decyzji administracyjnej o pozwoleniu na budowę kurnika (str. 3 skargi pt. „zarzuty”). Odkodowując argumentację skarżącego, wydaje się, że wywodzi on, że poprzez zaskarżenie powyższej uchwały uzyska on wstrzymanie postępowań administracyjnych w przedmiocie lokalizacji na terenie objętym planem miejscowym fermy drobiu. Należy z całą stanowczością podkreślić, że **zaskarżona uchwała w przedmiocie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa jedynie przeznaczenie terenu, nie przesądzając, czy inwestycja w postaci fermy drobiu powstanie na terenie objętym planem. Ocena zgodności konkretnej inwestycji, o zindywidualizowanych parametrach, z planem miejscowym odbywa się na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, między innymi w postępowaniu w przedmiocie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko czy w przedmiocie pozwolenia na budowę.** To organy wydające decyzje w tych sprawach przesądzają o zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Argumentacja przedstawiona przez skarżącego, a polegająca na wskazaniu niezgodności zaskarżonej uchwały z charakterem planowanej inwestycji w postaci fermy drobiu, jest co najmniej przedwczesna i nie powinna być przedmiotem skargi na uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, tym bardziej, że skarżona uchwała w żadnym z jej postanowień nie wprowadza wprost, ani nie zakazuje możliwości lokowania takiej inwestycji. Należy również podkreślić, że zarówno do ustaleń przewidzianych w projekcie studium jak i planu miejscowego, osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej miały możliwość wnieść uwagi. W związku z powyższym, skarżący miał prawo złożenia uwag zarówno do przyjmowanego projektu "Studium uwarunkowań...", jak również do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z którego to prawa nie skorzystał.

Rada Gminy Kwilcz, podejmując uchwałę nr XL/332/2022 z dnia 15 września 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz, nie naruszyła również zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 - w momencie podejmowania zaskarżonej uchwały, dalej jako "u.p.z.p.") istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Procedurę przyjęcia planu określa art. 14 oraz art. 17 do art. 20 u.p.z.p., natomiast jego obligatoryjne i fakultatywne elementy wskazuje art. 15 u.p.z.p. Zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Zaskarżona uchwała przyjęta została w przewidzianym u.p.z.p. trybie, co wynika z przesłanych przez organ akt procedury planistycznej, zawiera również wszystkie obligatoryjne i fakultatywne elementy wskazane w art. 15 u.p.z.p. Przeznaczenie terenu określone w zaskarżonej uchwale jest zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Rady Gminy Kwilcz nr XL/327/2022 z dnia 15 września 2022r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz. Zgodnie z zapisami studium, na terenie objętym planem, działki nr ewid. 326, 327, 328, 355 obręb Miłostowo, wyznaczono kierunek zagospodarowania funkcjonalnego dla terenu oznaczonego symbolem P – przeznaczenie pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

Dowód: uchwała Rady Gminy Kwilcz nr XL/327/2022 z dnia 15 września 2022r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz wraz z płytą CD zawierającą część tekstową i graficzną

Należy również podkreślić, że uchwała będąca przedmiotem zaskarżenia podlegała kontroli nadzoru prawnego Wojewody Wielkopolskiego. W przedmiotowej sprawie nadzór nie miał zastrzeżeń co do przeprowadzonej procedury planistycznej ani też zgodności przedmiotowej uchwały z przepisami prawa.

Uzasadnienie odnośnie oddalenia wniosku skarżącego o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały

Niezależnie od argumentacji przedstawionej wyżej, w szczególności dotyczącej przesłanek uzasadniających odrzucenie skargi, stwierdzić należy, iż nawet w przypadku jej hipotetycznego, merytorycznego rozpoznania brak jest podstaw do uwzględnienia zawartego w skardze wniosku o wstrzymanie wykonalności zaskarżonej uchwały. Zgodnie z art. 61§3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. Nie ulega przy tym wątpliwości, że ustawa *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wyłącza możliwość wstrzymania wykonania aktu prawa miejscowego, który wszedł w życie – a takim jest zaskarżona uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niezależnie od podnoszonych w odniesieniu do treści tego aktu argumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie skarżonego organu, złożona skarga ma charakter czysto polemiczny i subiektywny, niepoparty konkretnymi naruszeniami prawa, a uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego realizuje politykę przestrzenną gminy w sposób ciągły, spójny i zgodny z obowiązującym prawem. Wobec powyższego, zasadne jest oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej.

Załączniki:

- 1) skarga z dnia 18 grudnia 2025 roku,
- 2) uchwała nr XXVI/...../2026 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 stycznia 2026 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi wraz z odpowiedzią na skargę,
- 3) akta sprawy,
- 4) uchwała Rady Gminy Kwilcz nr XL/327/2022 z dnia 15 września 2022r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kwilcz wraz z płytą CD zawierającą część tekstową i graficzną,
- 5) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

Uzasadnienie

Pan W.P. (*dokonano wyłączenia jawności danych osobowych*) wniósł za pośrednictwem Rady Gminy w Kwilczu skargę (wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania oraz wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz (Dz. U. Woj. Wlkp. z 2022 r., poz. 6695), wnosząc o: stwierdzenie nieważności uchwały nr XL/332/2022 Rady Gminy Kwilcz z dnia 15 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek nr 326, 327, 328 i 355 obręb Miłostowo, gmina Kwilcz (Dz. U. Woj. Wlkp. z 2022 r., poz. 6695), wstrzymanie wykonania uchwały oraz wstrzymanie wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę obejmującej realizację kurników na terenie objętym przedmiotową uchwałą.

W uzasadnieniu wnoszący skargę wskazał, że uchwała „w sposób bezpośredni, realny i aktualny narusza prawo własności skarżącego (art. 64 Konstytucji RP) oraz prawo do korzystania z nieruchomości zgodnie z jej dotychczasową funkcją, prowadząc do realnego ryzyka utraty certyfikatu ekologicznego”.

W treści skargi skarżący sformułował następujące zarzuty:

„1. Naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego poprzez wydanie pozwolenia na budowę inwestycji sprzecznej z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

2. Naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. – brak wszechstronnego wyjaśnienia charakteru inwestycji oraz jej kwalifikacji jako działalności rolniczej.

3. Naruszenie art. 80 k.p.a. – dowolna a nie swobodna ocena materiału dowodowego, polegająca na błędnym przyjęciu, że kurniki stanowią zabudowę produkcyjną.

4. Naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. – brak należytego uzasadnienia prawnego decyzji.”

W ocenie Rady sformułowane zarzuty nie znajdują uzasadnienia.

Zgodnie z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* organ, którego działanie jest przedmiotem skargi przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W świetle powyższego zasadne jest podjęcie uchwały o powyższej treści.

Wójt Gminy

Stanisław Mannek