



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Poznaniu

ul. Al. Niepodległości 16/18 61-713 Poznań
telefon: 61 670 40 31;
AE: PL-40607-14520-EAWEH-27
ePUAP: /SKOPoznan/SkrytkaESP

p. M. Dobrzański
10.04.2026.

WYDRUK

SKO.OŚ.405.286.2025



Poznań, dnia 31 marca 2026 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący:

Hubert Seitz

Członkowie:

Alina Małyszka

Michał Marcinkowski – spr.

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stowarzyszenia na rzecz czystości Ziemi z dn. 15.12.2025 r. od decyzji Wójta Gminy Kwilcz z dnia 2.12.2025 r., znak ROP.6220.5.2025.OŚ. o stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa biogazowni rolniczej oraz instalacji do wytwarzania biopaliw wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie dz. nrewid. 11/11, obręb Lubosz, gmina Kwilcz,

działając na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.), art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 7, art. 10, art. 11, art. 15, art. 17 pkt 1, art. 75, art. 77, art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako „KPA”), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej jako ustawa uoos, a także zgodnie z §3 ust. 1 pkt 34 lit. c, pkt 35 lit. c i d, pkt 37 lit. c i d, pkt 47, pkt 54 lit. a, pkt 58 lit. a oraz pkt 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.)

orzeka

utrzymać w mocy decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Decyzją z dn. 2.12.2025 r. Wójt Gminy Kwilcz orzekł o stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa biogazowni rolniczej oraz instalacji do wytwarzania biopaliw wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie dz. nrewid. 11/11, obręb Lubosz, gmina Kwilcz.

Jak wskazał w decyzji organ I instancji, Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w z §3 ust. 1 pkt 34 lit. c, pkt 35 lit. c i d, pkt 37 lit. c i d, pkt 47, pkt 54 lit. a, pkt 58 lit. a oraz pkt 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.).

W dniu 18 czerwca 2025 r. Wójt Gminy Kwilcz wydał postanowienie dopuszczające na prawach strony Stowarzyszenie na rzecz czystości Ziemi do udziału w powyższym postępowaniu administracyjnym.

W toku postępowania administracyjnego organ I instancji przeprowadził szereg czynności, które zostały szczegółowo opisane na str. 5 - 9, w tym uzgodnienia z właściwymi organami, wyjaśnienia na rzecz interesariuszy i stron postępowania.

W oparciu o Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (KIP), , co do której w toku postępowania inwestor składał wyjaśnienia i uzupełnienia, opinię organów oceniających, organ I instancji stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W tym zakresie, na podstawie art. 63 § 1 uoos, organ I instancji przeanalizował rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwość ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia na środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy uooś, na podstawie kip organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie biogazowni rolniczej oraz instalacji do wytwarzania biopaliw wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działce nr 11/11 obręb Lubosz, gmina Kwilcz. Szczegółowe parametry inwestycji w odniesieniu do konkretnych kryteriów zawartych w przepisach art. 63 ust. 1 uooś przedstawiono na str. 10-15 decyzji.

W dniu 31 października 2025 r. Wójt Gminy Kwilcz poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego, zebraniu materiałów dowodowych oraz o możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem oraz wypowiedzenia się co do zebranych informacji. W trakcie toczącego się całego postępowania administracyjnego w ww. sprawie nie wpłynęły żadne uwagi ani żądania dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji odwołanie w terminie ustawowym wniosło Stowarzyszenie na rzecz czystości Ziemi.

W odwołaniu wskazano, że organ I instancji błędnie zakwalifikował przedsięwzięcie w oparciu o w § 2 ust. 1 pkt 47 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). W ocenie odwołującego, średnia dobową wydajność instalacji (219,18 Mg/dobę) znacząco przekracza próg 100 ton na dobę, przez co przedmiotowe przedsięwzięcie należy bezwzględnie zakwalifikować do Grupy I przedsięwzięć, dla których - zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 uooś - przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. W tej sytuacji Wójt Gminy Kwilcz nie miał prawa stwierdzić braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ponadto, zanonimizowane i niewiążące listy intencyjne nie stanowią gwarancji i rzetelnej weryfikacji lokalnego pochodzenia substratów do planowanej biogazowni.

Inwestycja została zgłoszona jako „Budowa biogazowni rolniczej”. Zgodnie z art. 2 pkt 4 Ustawy o OZE, biogazownia rolnicza to instalacja, w której wytwarzany jest biogaz rolniczy, a jej funkcjonowanie jest integralnie związane z produkcją rolną. Oznacza to, że jej podstawowym wsadem musi być biomasa rolnicza (gnojowica, kiszonki, odpady z własnego gospodarstwa i okolicznych gospodarstw rolnych). Decyzja środowiskowa dopuszcza jednak do przetwarzania kod odpadu 19 06 05, tj. odpady z fermentacji beztlenowej odpadów komunalnych. Skutkiem prawnym jest naruszenie § 3 ust. 1 pkt 80 Rozporządzenia ws. przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, który dotyczy instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Instalacje te, z uwagi na źródło pochodzenia wsadu (odpady komunalne), z reguły są traktowane z większą restrykcją w ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności w zakresie uciążliwości zapachowej i ryzyka skażenia. W ten sposób organ I instancji faktycznie zgodził się na realizację inwestycji o charakterze innym niż zadeklarowany rolniczy, co wymusza przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania na środowisko.

Organ I instancji nie odniósł się w sposób wyczerpujący do stwierdzenia Starosty o konieczności sporządzenia Raportu OOŚ są niezasadne w świetle art. 63 ust. 1 ustawy ooś, pomimo wydania przez niego opinii negatywne, czym dopuścił się dowolnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie.

Na powyższe odwołanie odpowiedź wniósł wnioskodawca Wojciech Handke, reprezentowany przez pełnomocnika Sylwię Piróg.

W odpowiedzi wskazano, że wnioskowana inwestycja stanowić będzie biogazownię rolniczą i nie znajduje kwalifikacji w §2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z uwagi na wyłączenie wskazane w tym przepisie, tj.: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 101 na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

Planowane zamierzenie nie stanowi instalacji do oczyszczania ścieków przemysłowych, co zostało błędnie wskazane przez odwołującego. Planowana inwestycja została zakwalifikowana według §3 ust. 1 pkt. 82 Rozporządzenia i informacja ta znajduje się w treści zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do listów intencyjnych wnioskodawca wskazał, że Stowarzyszenie samo wezwało go do przedstawienia dokumentów potwierdzających lokalne źródła substratu (listy intencyjne, umowy). Wnioskodawca wskazał, że podpisywanie listów intencyjnych jest standardowym postępowaniem i wystarczającym dowodem źródło pochodzenia substratów do planowanej biogazowni.

W ocenie wnioskodawcy żadne przepis nie wskazuje na prawo odwołujące do umieszczania w decyzji treści żądań stron postępowania – w tym wypadku w odniesieniu do uwzględnienia w treści decyzji warunków wykrozystywania w biogazowni określonych substratów.

Odwołujący błędnie wskazał, że odpad o kodzie 19 06 05 nie może stanowić źródła substratu dla biogazowni rolniczej. Kod 19 06 05 oznacza ciecze z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych, a nie jak wskazuje w swoim odwołaniu Odwołujący odpady z fermentacji beztlenowej odpadów komunalnych.

Odwołujący błędnie zinterpretował wydaną przez Starostę Międzychodzkiego opinię. Opinia organu opiniującego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie jest opinią negatywną. Przymiot opinii negatywnej nosić mogłaby jedynie odmowa wydania uzgodnienia.

Pisem z dnia 18.12.2025 r. organ I instancji przekazał odwołanie do tut. Kolegium i przedstawił argumentację za utrzymaniem w mocy wydanej decyzji, w znacznej mierze zbieżną z odpowiedzią na odwołanie.

W tym stanie rzeczy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu na wstępie wyjaśnia, że zgodnie z art. 138 KPA, jako organ odwoławczy nie jest związane granicami odwołania i ma obowiązek zbadać sprawę we wszystkich jej aspektach, może zatem w swoich rozważaniach wykroczyć poza zakres zarzutów zawartych w odwołaniu. Istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpatrzenie sprawy przez organ II instancji w pełnym zakresie. Kontrola instancyjna organu odwoławczego obejmuje więc zarówno legalność rozstrzygnięcia sprawy przez organ I instancji, jak i ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy (wyrok NSA z dnia 14.10.1999 r. IV S.A. 1313/98).

Zgodnie ze zgromadzoną dokumentacją oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, prawidłowa klasyfikacja inwestycji wpisuje się w §3 ust. 1 pkt 34 lit. c, pkt 35 lit. c i d, pkt 37 lit. c i d, pkt 47, pkt 54 lit. a, pkt 58 lit. a oraz pkt 82 ww. rozporządzenia, co zostało potwierdzone w postanowieniu o wyrażeniu opinii przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Stowarzyszenie błędnie wskazuje kwalifikację przedsięwzięcia w oparciu o §2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, która nie dotyczy instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1361 z późn. zm.).

W zakresie charakteru odpadów należy wskazać, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10) — w załączniku do rozporządzenia Katalog odpadów ze wskazaniem odpadów niebezpiecznych kod odpadu 19 06 05 określone jest jako Ciecze z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych. Odwołujący błędnie zakwalifikował charakter odpadów do kodu, w konsekwencji zarzuty odwołania w tym zakresie są błędne.

W odniesieniu do opinii Starosty Międzychodzkiego należy wskazać, że w ugruntowanym orzecznictwie wskazuje się, że „Wprawdzie opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest najbliższą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to jednak z woli ustawodawcy stanowi obligatoryjny element procedury zmierzającej do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i stanowisko wskazanych w tym przepisie wyspecjalizowanych organów

współdziałających nie może zostać pominięte” (wyrok WSA w Gdańsku z 2.01.2020 r., II SA/Gd 698/19, LEX nr 2774280).

Opinia jest najsłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (K. Gruszecki, Prawne podstawy oceny wpływu na środowisko oddziaływań skumulowanych, ST 2012, nr 3, s. 65). Dlatego też organ wydający takie postanowienie nie będzie związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające. Pogląd ten był wielokrotnie wyrażany w orzecznictwie (por. m.in. wyrok NSA z 5.04.2016 r., II OSK 2507/14, LEX nr 2081398). Natomiast zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać – zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. – jakimi okolicznościami faktycznymi (znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym) kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 ustawy (co wynika bezpośrednio z art. 65 ust. 1 ustawy). Co podkreśla się w orzecznictwie „W sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii przez oba organy współdziałające, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej może przychylić się do stanowiska jednego z tych organów” (wyrok WSA w Łodzi z 14.12. 2017 r., II SA/Łd 810/17, LEX nr 2418384). (K. Gruszecki [w:] *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wyd. V, LEX/el. 2025, art. 64, pkt 5 i 6).

W ocenie tut. Kolegium organ I instancji w sposób wystarczający odniósł się do opinii Starosty Międzychodzkiego, co zostało dokonane na str. 7-9 decyzji. Świadczy to o tym, że organ I instancji przeanalizował opinię Starosty Międzychodzkiego i uwzględnił ją we wszechstronnej ocenie materiału dowodowego. Jednocześnie jak już wyżej wskazaano, opinia ta nie jest wiążąca dla organu, który uwzględnia ją w granicach uznania administracyjnego.

Jednocześnie należy wskazać, że RDOŚ w Poznaniu, czyli organ wyspecjalizowany w zakresie ochrony środowiska, wyraził w postanowieniu z dn. 2.09.2025 r. opinię, że w przedmiotowej sprawie nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym organ odwoławczy stoi na stanowisku, że organ I instancji w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy w sprawie. Stronom i interesariuszom postępowania został zapewniony czynny udział, co objawiło się licznymi i wyczerpującymi wyjaśnieniami w sprawie. Organ wypełnił także w sposób kompletny procedurę w zakresie oceny spełnienia kryteriów określonych w art. 63 § 1 uoos, w tym zasięgnięcia opinii oraz ich oceny je w sposób prawidłowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 KPA, organ odwoławczy utrzymał w mocy decyzję organu I instancji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Pouczenie

1. Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.
2. Skarga powinna zawierać: a. oznaczenie sądu, do którego skarga jest kierowana, b. imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, c. wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, d. oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy, e. określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego, f. podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, g. wymienienie załączników, h. pesel osoby fizycznej wnoszącej skargę a w przypadku osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej jej nr KRS lub NIP. i. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Wpis od skargi w wysokości 200 zł należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu lub w kasie Sądu i dołączyć dowód opłaty tej kwoty do pisma zawierającego skargę. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 243 § 1 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: <http://bip.wsa.poznan.pl/84/wzory-wnioskow-o-pryznanie-prawa-pomocy.html>

Alina Małyszka
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Hubert Seitz
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Michał Marcinkowski
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Podpisano elektronicznie MICHAŁ
MARCINKOWSKI
2026-03-31

Podpisuję
z Cencert



Podpisany elektronicznie przez
Alina Małyszka
31.03.2026
12:18:02 +02'00'

Podpisuję
z Cencert



Podpisany elektronicznie przez
Hubert Seitz
31.03.2026
12:20:36 +02'00'

Poznań

Michał Marcinkowski

Otrzymują za dowodem doręczenia:

1. Wójt Gminy Kwilcz
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 23, 64 - 420 Kwilcz
2. Wojciech Handke
Pełnomocnik:
Sylwia Pirog
ul. Planetarna 21C/4, 62-020 Zalasewo
3. Stowarzyszenie na rzecz czystości Ziemi
ul. Wiejska 31 A, Zielonagóra, 64-520 Obrzycko
4. a/a

Informacje dotyczące danych osobowych strony postępowania administracyjnego

- a) Administratorem danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, adres al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, kontakt: sekretariat@poznan.sko.gov.pl
- b) Dane kontaktowe inspektora ochrony danych: adm@poznan.sko.gov.pl
- c) Celem przetwarzania danych osobowych jest prowadzenie postępowania administracyjnego. Podatkowego, lub innego postępowania uregulowanego przez prawo, a także komunikacja ze stroną postępowania;
- d) Przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- e) Gromadzone dane osobowe mogą być ujawnione podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa oraz podmiotowi obsługującemu i serwisującemu system teleinformatyczny administratora.
- f) Dane osobowe strony będą przechowywane w okresie takim jak okres przechowywania akt sprawy, w której zostały owe dane zamieszczone. Dane osobowe stanowiące element akt sprawy są przechowywane zgodnie z okresem archiwizacji określonym w instrukcji kancelaryjnej i jednolitym rzeczowym wykazie akt.
- g) Strony ma prawo dostępu do danych osobowych zawartych w aktach sprawy na zasadach określonych w art. 73 kodeksu postępowania administracyjnego lub art. 178 ordynacji podatkowej. Prostowanie, usunięcie, przenoszenie lub ograniczenie przetwarzania danych osobowych następuje na podstawie przepisów prawa.
- h) Osoba fizyczna będąca stroną postępowania ma prawo wniesienia skargi na sposób przetwarzania danych do organu nadzorczego.
- i) W postępowaniu przed SKO w Poznaniu podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym. Osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania.
- j) W przypadku osoby, która nie ukończyła 16 lat, zgodę na przetwarzanie danych osobowych wyraża rodzic lub opiekun prawny.



Raport z weryfikacji podpisu elektronicznego

Data wygenerowania raportu: 07.04.2026

Plik: O:\ZGRZEBA.J(A)\MMARCIN\sko.oś.405.286.2025_dec.pdf

Skrót SHA256 z pliku:

310B91B52ECB0A3765D4315465B1CCEEA07BD52B306526AC91BC409FF574F154

Liczba podpisów: 3

Podpis 1

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany.

Typ podpisu: PAdES-T

Funkcja skrótu podpisu: SHA-256

Rodzaj podpisu: kwalifikowany

Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):

Klucz publiczny znajduje się na QSCD

Podpis elektroniczny

Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: en, URL: <https://www.cencert.pl/pds>

Kraj: PL

Nazwisko: Seitz

Imię: Hubert

Nazwa powszechna: Hubert Seitz

Numer seryjny: PNOPL-86011503859

Znaczniki czasu: 1

Kwalifikowany znacznik czasu (2026-04-01 07:30:35 (UTC))

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 01.04.2026 07:30:35 (UTC)

Podpis 2

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany.

Typ podpisu: PAdES-T

Funkcja skrótu podpisu: SHA-256

Rodzaj podpisu: kwalifikowany

Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):
Klucz publiczny znajduje się na QSCD
Podpis elektroniczny
Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: en, URL: <https://www.cencert.pl/pds>

Kraj: PL
Nazwisko: Małyszka
Imię: Alina Maria
Nazwa powszechna: Alina Małyszka
Numer seryjny: PNOPL-59021105803

Znaczniki czasu: 1

Kwalifikowany znacznik czasu (2026-03-31 10:18:34 (UTC))

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 31.03.2026 10:18:34 (UTC)

Podpis 3

Status weryfikacji podpisu:

Podpis poprawnie zweryfikowany.

Typ podpisu: PAdES-A
Funkcja skrótu podpisu: SHA-256
Rodzaj podpisu: kwalifikowany
Deklaracje wystawcy certyfikatu kwalifikowanego (QcStatements):
Klucz publiczny znajduje się na QSCD
Lokalizacja polityki kwalifikowanych usług zaufania. Język: pl, URL: https://repository.certum.pl/PDS/Certum_QCA-PDS_PL.pdf
Podpis elektroniczny

Nazwa powszechna: MICHAŁ MARCINKOWSKI
Imię: MICHAŁ
Nazwisko: MARCINKOWSKI
Numer seryjny: PNOPL-91072916357
Kraj: PL

Znaczniki czasu: 1

Kwalifikowany znacznik czasu (2026-03-31 09:47:48 (UTC))

Ważność podpisu zweryfikowana na dzień 31.03.2026 09:47:48 (UTC)

Archiwalne znaczniki czasu: 1

Kwalifikowany archiwalny znacznik czasu (2026-03-31 09:47:49 (UTC))

----- KONIEC RAPORTU -----