



Kwilcz, 13 sierpnia 2026 r.

RRG.6220.15.2021.OŚ

## POSTANOWIENIE O ODMOWIE WZNOWIENIA POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 149 § 3 w związku z art. 31§2 i art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej ustawa kpa, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Towarzystwo przy pompie” z siedzibą w Kwilczu, reprezentowanego przez radcę prawnego Tomasza Gawreckiego, wniesionego w dniu 3 czerwca 2026 r. o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Wójta Gminy Kwilcz z dnia 7 kwietnia 2023 r., znak: RRG.6220.15.2021.OŚ, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek 8/3, 9/1, 11/9, 102 obręb Daleszynek, gmina Kwilcz, powiat międzychodzki, województwo wielkopolskie”,

### postanawiam

**odmówić wznowienia postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Kwilcz z dnia 7 kwietnia 2023 r., znak: RRG.6220.15.2021.OŚ, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek 8/3, 9/1, 11/9, 102 obręb Daleszynek, gmina Kwilcz, powiat międzychodzki, województwo wielkopolskie”.**

### UZASADNIENIE

W dniu 3 czerwca 2026 r. do Wójta Gminy Kwilcz wpłynął wniosek Stowarzyszenia ‘Towarzystwo przy pompie’, Kurnatowice 58, 64 – 420 Kwilcz reprezentowane przez radcę prawnego Tomasza Gawreckiego, Kancelaria Radców Prawnych Gawrecki & Wspólnicy, ul. Piękna 51, 60 – 589 Poznań – o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Wójta Gminy Kwilcz z dnia 7 kwietnia 2023 r. znak: RRG.6220.15.2021.OŚ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek 8/3, 9/1, 11/9, 102 obręb Daleszynek, gmina Kwilcz, powiat międzychodzki, województwo wielkopolskie”. Pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. organ wezwał Stowarzyszenie do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez przedłożenie statutu zawierającego wymagane podpisy. W dniu 8 lipca 2026 r. braki formalne zostały uzupełnione.

Stowarzyszenie wskazało, iż podstawę wznowienia postępowania stanowi art. 145 § 1 pkt 5 ustawy kpa, powołując się na ekspertyzę hydrogeologiczną sporządzoną przez dr Sylwestra Kraśnickiego oraz wywodząc, że dokument ten ujawnia nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie

działek 8/3, 9/1, 11/9, 102 obręb Daleszynek, gmina Kwilcz, powiat międzychodzki, województwo wielkopolskie” zakończone decyzją ostateczną, było postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa. Stowarzyszenie „Towarzystwo przy pompie” nie brało udziału w powyższym postępowaniu jako strona, ani na prawach strony na zasadzie art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670).

Z art. 31 §1 i 2 ustawy kpa wynika, że organizacja społeczna może wystąpić z żądaniem dotyczącym wszczęcia postępowania, a żądanie to skutkuje wszczęciem tego postępowania z urzędu. Zgodnie bowiem z tym przepisem, organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem: 1) wszczęcia postępowania, 2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie.

Według statutu Stowarzyszenia „Towarzystwo przy pompie” celem tego Stowarzyszenia jest inicjowanie i wspieranie działań na rzecz ratowania i ochrony środowiska naturalnego powiatu międzychodzkiego i na terenie Sierakowskiego Parku Krajobrazowego, promowanie ochrony zasobów wodnych w gminie Kwilcz i okolicach (§7 pkt 1 i 2 Statutu). W ocenie tut. Organu zainicjowanie przez Stowarzyszenie wznowienia postępowania jest uzasadnione przez pryzmat celów statutowych tej organizacji.

Organ dokonując oceny wniosku Stowarzyszenia przez pryzmat istnienia interesu społecznego, doszedł do przekonania, że stowarzyszenie nie wykazało istnienia tej przesłanki. Organ nie kwestionuje, że ochrona środowiska i zasobów wodnych jest wartością o charakterze społecznym. Jednak wnioskodawca nie wykazał, że w realiach tej konkretnej sprawy istnieją okoliczności uzasadniające przyjęcie, iż udział organizacji w postępowaniu wznowieniowym jest wymagany ze względu na interes społeczny. Wniosek opiera się na ogólnych twierdzeniach oraz niepopartych dowodami informacjach o zgłoszeniach mieszkańców o braku wody w przydomowych studniach. W szczególności nie przedstawiono treści zgłoszeń, nie wskazano liczby osób zgłaszających problem, lokalizacji nieruchomości, których miałby on dotyczyć. Przedłożona przez Stowarzyszenie ekspertyza również nie potwierdza wystąpienia obniżenia poziomu wód, stanowi ona jedynie pogląd jej autora i stanowi jedynie odmienną ocenę przyjętych w dokumentacji hydrogeologicznej założeń. Wnioskodawca wskazał również, że zorganizował spotkanie z mieszkańcami w sprawie planowanych inwestycji na terenie Gminy Kwilcz. Organ nie pomija tych okoliczności. Jednak sam fakt zorganizowania spotkania z mieszkańcami świadczy jedynie o aktywności Stowarzyszenia i o zainteresowaniu lokalnej społeczności planowaną inwestycją, nie stanowi jednak dowodu wystąpienia zagrożenia dla dobra wspólnego ani nie przesądza o istnieniu interesu społecznego w rozumieniu art. 31 §1 ustawy kpa. Udział organizacji społecznej jako

podmiotu na prawach strony w postępowaniu administracyjnym nie może służyć partykularnym interesom samej organizacji społecznej, lecz musi odpowiadać wymaganiom racjonalnie pojmowanej kontroli społecznej nad postępowaniem administracyjnym w sprawach indywidualnych i działaniem w nim organów administracyjnych (wyrok NSA z 16 lipca 2008 r., sygn. akt II OSK 843/07, LEX nr 501062; wyrok NSA z 6 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 985/17, LEX nr 2645069). Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I OSK 295/17 (LEX nr 2651554), o interesie warunkującym wszczęcie postępowania na żądanie organizacji społecznej, powinno świadczyć autentyczne i bezinteresowne zaangażowanie w ochronę interesów społecznych, w uzasadnionych racjonalnie sytuacjach, kiedy można mieć poważne obawy co do zagrożenia konkretnych wartości. Za zasadnością wzięcia udziału w postępowaniu administracyjnym organizacji społecznej nie może przemawiać sama tylko chęć tego podmiotu, jego wiedza, fachowość i doświadczenie w danym obszarze tematycznym, a także profesjonalizm i rozeznanie w sprawie. Udział organizacji społecznej nie powinien służyć interesowi samych tylko jej członków, lecz winien wspierać poszanowanie obiektywnie rozumianego interesu społecznego, przybierającego postać ochrony praw lokalnej społeczności czy też istniejących dóbr w trosce o przyszłe pokolenia. Ze względu na ochronę interesów stron postępowania, przesłanki uprawniające organizację społeczną do żądania dopuszczenia do udziału w postępowaniu w sprawie dotyczącej innej osoby, powinny być wykładane ściśle (tak: Wyrok NSA z 18.06.2026 r., II GSK 976/23, LEX nr 4125144), a w niniejszej sprawie przesłanki te nie zachodzą.

Dodatkowo, po przeanalizowaniu treści wniosku oraz załączonych dokumentów organ stwierdza, że z twierdzeń zawartych w podaniu o wznowienie postępowania wypływa wniosek o oczywistym braku związku między powołaną podstawą wznowienia postępowania a treścią dotychczasowej decyzji. Zgodnie bowiem z art. 145 §1 pkt 5 ustawy kpa wznowienie postępowania może nastąpić wyłącznie w przypadku ujawnienia istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, które nie były znane organowi wydającemu decyzję. Przesłanka ta ma charakter wyjątkowy i jako odstępstwo od zasady trwałości decyzji administracyjnych podlega ścisłej wykładni.

W ocenie organu analiza treści wniosku oraz załączonej ekspertyzy bez żadnych wątpliwości nie pozwala przyjąć, iż w sprawie zostały wskazane nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody w rozumieniu art. 145 §1 pkt ustawy kpa. Przedłożona ekspertyza hydrogeologiczna została sporządzona po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i opiera się na analizie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego, w szczególności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jego uzupełnień, dokumentacji hydrogeologicznej oraz pozostałych materiałów będących przedmiotem oceny organu i organów współdziałających.

Przedłożona przez Wnioskodawcę ekspertyza hydrogeologiczna sporządzona przez dr Sylwestra Kraśnickiego z dnia 6 maja 2026 r. nie przedstawia nowych okoliczności faktycznych ani dowodów istniejących w dniu wydania decyzji środowiskowej z dnia 7 kwietnia 2023 r., które nie były znane organowi prowadzącemu postępowanie. Z treści ekspertyzy wynika, że została ona sporządzona przede wszystkim w oparciu o dokumentację

hydrogeologiczną wykonaną dla inwestycji, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz inne materiały będące przedmiotem analizy w toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej lub dokumenty sporządzone na ich podstawie. Autor opracowania nie przedstawia nowych wyników badań terenowych, nowych odwiertów, nowych pomiarów hydrogeologicznych ani nowych danych dotyczących warunków wodnych występujących na obszarze inwestycji. Treść ekspertyzy sprowadza się natomiast do przedstawienia odmiennej oceny materiału dowodowego zgromadzonego już w postępowaniu zakończonym decyzją. Autor prezentuje własną interpretację parametrów hydrogeologicznych, zasad obliczania dopuszczalnej wydajności studni, możliwego zasięgu leja depresji oraz potencjalnych skutków eksploatacji wód podziemnych, wyprowadzając z tych samych danych odmienne wnioski niż przyjęte w toku postępowania administracyjnego. W konsekwencji przedłożona ekspertyza stanowi nową ocenę wcześniej istniejącego materiału dowodowego, a nie dowód ujawniający nowe okoliczności faktyczne. Samo sporządzenie po wydaniu decyzji środowiskowej nowej opinii specjalistycznej, zawierającej odmienną interpretację materiału dowodowego, nie może być utożsamiane z ujawnieniem nowych faktów lub nowych dowodów w rozumieniu art. 145 §1 pkt 5 ustawy kpa.

Organ dokonał również szczegółowej analizy zagadnień poruszonych w przedłożonej ekspertyzie w zestawieniu z materiałem dowodowym zgromadzonym w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji środowiskowej. Analiza ta prowadzi do jednoznacznego wniosku, że kwestie, które autor ekspertyzy przedstawia jako podstawę wznowienia postępowania, były już przedmiotem szczegółowego postępowania wyjaśniającego oraz oceny organu prowadzącego postępowanie i organów współdziałających. W szczególności zagadnienia dotyczące budowy geologicznej terenu, warunków hydrogeologicznych, zasobów eksploatacyjnych planowanego ujęcia wód podziemnych, możliwości wystąpienia i zasięgu leja depresji, wpływ planowanego poboru wód na lokalne zasoby wód podziemnych, wpływu przedsięwzięcia na istniejące ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi oraz gospodarki wodno-ściekowej zostały szczegółowo przeanalizowane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jego licznych uzupełnieniach oraz dokumentacji hydrogeologicznej sporządzonej na potrzeby inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przed wydaniem postanowienia uzgadniającego z dnia 30 stycznia 2023 r. kilkakrotnie wzywał inwestora do uzupełnienia raportu, między innymi w zakresie dokumentacji hydrogeologicznej, ochrony wód podziemnych, gospodarki wodno-ściekowej oraz ochrony przyrody. Dopiero po przeprowadzeniu szczegółowej analizy uzupełnionego materiału dowodowego organ uzgodnił realizację przedsięwzięcia, określając jednocześnie szereg warunków mających na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego, w tym ograniczenia dotyczące poboru wód, sposobu eksploatacji studni, monitorowania zużycia wody oraz gospodarowania wodami opadowymi i ściekami.

Analogicznie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, wydając postanowienie z dnia 23 września 2022 r., przeprowadził szczegółową analizę wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne. W uzasadnieniu postanowienia odniesiono się m. in.

Do dokumentacji hydrogeologicznej, zasobów eksploatacyjnych ujęcia, wpływu poboru wód na lokalne zasoby wód podziemnych, oddziaływanie na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, wpływu na sąsiednie ujęcia wód oraz zgodności przedsięwzięcia z celami środowiskowymi określonymi w planie gospodarowania wodami. Organ uznał, że planowane przedsięwzięcie, przy zachowaniu określonych warunków realizacji, nie będzie powodowało niedopuszczalnego oddziaływania na środowisko wodne.

Przedłożona przez Wnioskodawcę ekspertyza nie przedstawia natomiast nowych wyników badań terenowych, nowych odwiertów, nowych pomiarów hydrogeologicznych ani innych informacji dotyczących stanu środowiska istniejącego w dniu wydania decyzji, które nie były znane organowi prowadzącemu postępowanie. Ekspertyza została sporządzona po wydaniu decyzji środowiskowej i opiera się przede wszystkim na analizie dokumentów znajdujących się już w aktach sprawy, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jego uzupełnień, dokumentacji hydrogeologicznej oraz uzgodnień organów współdziałających.

Istota przedłożonego opracowania sprowadza się do przedstawienia odmiennej interpretacji materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji. Autor ekspertyzy wyprowadza z tych samych danych inne wnioski niż uczyniły to organy administracji. Tego rodzaju polemika z oceną dowodów dokonaną przez organ nie stanowi jednak ujawnienia nowych okoliczności faktycznych ani nowych dowodów w rozumieniu art. 145 §1 pkt 5 ustawy kpa.

Nie można utożsamiać sporządzenia po wydaniu decyzji nowej opinii eksperckiej, zawierającej odmienną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego, z ujawnieniem nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji. Instytucja wznowienia postępowania nie służy ponownemu merytorycznemu badaniu sprawy ani weryfikacji prawidłowości dokonanej przez organ oceny dowodów wyłącznie dlatego, że inny specjalista przedstawia odmienny pogląd naukowy lub techniczny.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do niedopuszczalnego wniosku, że każda sporządzona po wydaniu decyzji opinia prywatna, zawierająca odmienną ocenę materiału dowodowego, stanowiłaby samoistną podstawę wznowienia postępowania, co pozostawałoby w sprzeczności z wyjątkowym charakterem instytucji wznowienia postępowania oraz zasadą trwałości decyzji administracyjnych.

Brak związku przyczynowego pomiędzy treścią podania o wznowienie postępowania, a treścią decyzji administracyjnej jest na tyle oczywisty, że stanowi przesłankę do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania. Samo sformułowanie podstawy wznowienia w sposób odpowiadający ustawie nie oznacza jeszcze, że skarga o wznowienie postępowania opiera się na jej ustawowej podstawie (tak: wyrok NSA z dnia 25 listopada 2021r., I OSK 4405/18).

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

WÓJT GMINY KWILCZ  
Stanisław Mannek  
(podpisano elektronicznie)

## POUCZENIE

Stronie niezadowolonej na niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Kwilcz w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

### Otrzymują:

1. Stowarzyszenie „Towarzystwo przy pompie”, Kurnatowice 58, 64 – 420 Kwilcz  
reprezentowane przez: radca prawny Tomasz Gawrecki, Kancelaria Radców Prawnych Gawrecki & Wspólnicy,  
ul. Piękna 51, 60 – 589 Poznań (listownie)
2. a/a

### Do wiadomości:

1. Inwestor: KOMOROWSKI DRÓB Sp. z o. o., Daleszynek 7, 64 – 420 Kwilcz (listownie)

Sprawę prowadzi: Marta Woźniak, tel. 61 30 68 211